

בעניין:

לאוניד קפלן, ת.ז. 307563650

ע"י ב"כ עוה"ד אסף שילה
מרחוב עמק אילון 2, כפר סבא 4462704
טל': 054-7372987 ; פקס: 153-77-4002228
דוא"ל: assaf@assaf-shiloh.co.il

המבקש
(התובע)

-נגד-

אלדן תחבורה בע"מ, ח.פ. 510454333

ע"י ב"כ עוה"ד לילי דורון ו/או
יניב קליינבלט ו/או מאיה שלומי
ממשרד ש. פרידמן ושות', עורכי דין
מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות, תל אביב 61330
טלפון: 03-6931931 ; פקס: 03-6931930

המשיבה
(הנתבעת)

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי ניהלו ביניהם משא ומתן לפשרה והגיעו לידי הסכמה בדבר הסדר פשרה, כמפורט בהמשך בקשה זו.

בהתאם להסדר הפשרה הנ"ל, מתבקש בית המשפט הנכבד על ידי הצדדים להורות כדלקמן:

1. לקבוע, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות") כי אין מקום לדחות את הסדר הפשרה על הסף, וכי יש לאשר את הסדר הפשרה, בלא להידרש למנגנונים הקבועים בסעיפים 18 ו-19 לחוק.
2. לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי אין מקום לדחות את הסדר הפשרה על הסף ולהורות לצדדים:
 - 2.1 לפרסם מודעה בדבר הגשת הבקשה המצורפת כנספח 1 לבקשה זו, בהתאם להוראות סעיף 25 לחוק, וכן להורות לצדדים להעביר הודעה בדבר הגשת הבקשה לגורמים המנויים בסעיף 18(ג) לחוק.

- 2.2 לקבוע כי במקרה דנן מתקיים "טעם מיוחד" שלא למנות "בודק" כהגדרתו בסעיף 19(ב)(1) לחוק, כפי שהוראות סעיף זה פורשו בפסיקה.
- 2.3 לאחר חלוף המועד להגשת התנגדויות ו/או לאחר שמיעת טענות התובע והנתבעת בקשר להתנגדויות, ככל שתוגשנה, לרבות מתן זכות תגובה לתובע ולנתבעת, וקביעת מועד דיון להשמעת טענות הצדדים - לאשר את הסדר הפרשה בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק וליתן לו תוקף של פסק דין.
- 2.4 לאשר את ההמלצה המוסכמת על ידי הצדדים לגבי תשלום גמול ושכר טרחה.
- בקשה זו נתמכת בתצהירי באי כוח הצדדים ובתצהירי הצדדים, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע - 2010, המצורפים **כנספחים 2 ו-3** לבקשה זו.

א. מבוא

3. ביום 29.05.13 הגיש המבקש, מר לאוניד קפלן (לעיל ולהלן: "**המבקש**" או "**התובע**") לבית המשפט הנכבד תובענה ובצידה בקשה לאישורה כייצוגית (להלן בהתאמה: "**התובענה**" ו"**בקשת האישור**").
4. עוד בטרם הגישה המשיבה, אלדן תחבורה בע"מ (לעיל ולהלן: "**המשיבה**" או "**הנתבעת**"), את תגובתה לבקשת האישור קיימו הצדדים מגעים להסדרת המחלוקות נשוא התובענה. הסדר הפרשה, המובא כאן לאישורו של בית המשפט הנכבד, הוא תוצאתם המוצלחת של מגעים אלו.

ב. תמצית התובענה הייצוגית

5. על פי הנתען בתובענה ובבקשת האישור המבקש שכר רכב מהמשיבה וחויב בגין נסיעותיו בכביש אגרה בתשלום על פי תעריף של **לקוח מזדמן** של החברה המפעילה את כביש האגרה וכן בתשלום דמי טיפול. לטענת המבקש, המשיבה רשאית לחייב את לקוחותיה בגין נסיעה בכביש אגרה **בסכום ששילמה בפועל למפעילת כביש האגרה** בתוספת דמי הטיפול ולא על פי תעריף של לקוח מזדמן כפי שחייבה.
6. בנוסף טוען המבקש כי חובת תום הלב החלה על המשיבה מחייבת אותה לערוך הסכם מנוי לרכביה על מנת להוזיל את עלויות הנסיעה בכביש האגרה (אם לא עשתה כן).
7. עוד טוען המבקש, במסגרת בקשת האישור, כי המשיבה מטעה את לקוחותיה לחשוב שנסיעה בכביש אגרה כרוכה בתשלום דמי טיפול, מבלי שמביאה היא לידיעת לקוחותיה כי קיימת אפשרות להירשם כמנוי של כביש האגרה ובכך לחסוך הן בעלויות של אגרת הנסיעה והן את דמי הטיפול שגובה המשיבה. לטענת המבקש החובה לספק את המידע מקורה בחובה לנהל מו"מ בתום לב (סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973), בחובה לפעול בזהירות כלפי לקוחותיה (סעיף 35 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח – 1968), ובחובה להימנע מהטעייה הקבועה בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**") (כלפי לקוחות פרטיים).
8. טענה נוספת העולה מבקשת האישור נוגעת להתקשרויותיה של המשיבה עם לקוחותיה באמצעות אתר האינטרנט. לטענת המבקש, אתר האינטרנט של המשיבה אינו כולל אזכור של החזר הוצאות הנסיעה בכביש האגרה ו/או אזכור של דמי הטיפול בגין נסיעה בכבישי האגרה. לפיכך, טוען

המבקש כי במקרה בו ההתקשרות נעשית באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה אין לאחרונה זכות לגבות כספים בגין נסיעה בכביש אגרה וכי גבייה שכזו מהווה ע"ע ולא במשפט ו/או הפרה של ההסכם בין הצדדים בו התחייבה המשיבה לגבות רק את התשלומים להם היא זכאית מבחינה חוזית ולא מעבר לכך.

9. עוד טוען המבקש כי המשיבה גבתה מלקוחותיה (או מחלקם) תוספת מע"מ בעבור "דמי טיפול" בגין נסיעות בכביש האגרה על אף שסכום המע"מ היה כלול זה מכבר בדמי הטיפול המוסכמים.
10. הקבוצה בשמה הוגשה בקשת האישור הוגדרה בסעיף 4 לבקשת האישור ככוללת את "כל לקוחות המשיבה אשר שכרו ממנה רכב בשבע השנים שקדמו ליום הגשת בקשה זו, ואשר שילמו החזר הוצאות ודמי טיפול עבור שימוש בכביש אגרה".
11. על פי החישוב שערך המבקש, נזקי הקבוצה כולה עומדים על סך של 72,200,000 ₪ - הוא הסכום עליו הועמדה התובענה הייצוגית.

ג. תמצית עמדת המשיבה

11. תעריפי הנסיעה בכביש האגרה
12. המבקש שכר רכבים מהמשיבה, חברה העוסקת בהשכרת רכבים. בתקופת השכירות נסע המבקש מספר פעמים בכביש אגרה – כביש 6, נסיעות הכרוכות בתשלום. המשיבה חייבה את המבקש הן בגין הנסיעות עצמן שביצע בכביש האגרה לפי תעריף של לקוח מזדמן והן בתוספת תשלום דמי טיפול בסך של 50 ₪ לכל רכב לחודש, והכל בהתאם לקבוע בהסכם השכירות עליו חתם המבקש טרם קבלת הרכב לרשותו.
13. כאמור, המבקש טוען, בין היתר, כי המשיבה רשאית לחייבו בגין הנסיעה בכביש אגרה בסכום ששילמה בפועל למפעילת כביש האגרה ובמילים אחרות כי המשיבה זכאית **להחזר הוצאותיה למפעילת כביש האגרה**.
14. לא ברור על מה נסמך המבקש בטענתו וכיצד הגיע למסקנה מרחיקת לכת זו, שכן לא זו בלבד שלא הפנה למקור חוזי כלשהו המעגן את מסקנתו האמורה, אלא שבשום מקום בהסכם השכירות, עליו חתם המבקש, לא נכתב כי המשיבה תגבה מלקוחותיה את החזר הוצאותיה בגין הנסיעה בכבישי אגרה.
15. כך, הסכם השכירות קובע באופן ברור ומפורש, בהתייחסו למחיר אשר ייגבה על ידי המשיבה בגין נסיעה בכבישי אגרה, כי "המחירים אינם כוללים **תשלום בגין שימוש בכבישי אגרה**" ובהמשך מצוין כי מחירים אלה "יחולו על השוכר באופן בלעדי".
16. ודוק, לא זו בלבד, שמסקנת המבקש לפיה רשאית המשיבה לחייב את לקוחותיה הנוסעים בכבישי אגרה סכום השווה להוצאותיה בלבד, נעדרת כל עיגון לשוני, אלא שהסכם השכירות קובע במפורש כי מדובר **במחיר** שייגבה בגין השימוש בכבישי אגרה.
17. באשר למחיר הנסיעה בכביש האגרה הרי שכל שוכר רכב הבוחר לעשות שימוש בכביש אגרה יודע כי הוא לקוח מזדמן, מעצם טיבה וטבעה של עסקת השכרת רכב, וככזה התעריף בו הוא יחויב בעבור הנסיעה בכביש האגרה, הינו תעריף של לקוח מזדמן (כפי שמפורסם על ידי מפעילת כביש האגרה). משיועד הלקוח כי אם יבחר לנסוע בכביש אגרה יחויב בתעריף של לקוח מזדמן ומשיש

בידי הלקוח, בפועל או בכוח, **מידע זמין ומלא בדבר תעריף הנסיעה של לקוח מזדמן** (שהרי תעריפי כביש האגרה מפורסמים וידועים), יודע הלקוח מהו התעריף בו יחויב עובר להתקשרותו עם המשיבה וממילא התקשרותו עימה היא לתשלום תעריף של לקוח מזדמן בכבישי האגרה.

18. בכל הנוגע לאופן חיוב הלקוחות יצוין, כי בכל הזמנים הרלוונטים לבקשת האישור קיבלה המשיבה ממפעילת כביש האגרה מידי מספר ימים ריכוז חיובים של נסיעות רכבי המשיבה בכביש האגרה. ריכוז זה כלל שורות רבות, כאשר כל שורה שבו התייחסה לנסיעה מסוימת בכביש האגרה וכללה התייחסות, בין השאר, לזמן הנסיעה, מקטעי הנסיעה והחיוב בגין אותה נסיעה- חיוב שחושב לפי תעריף מזדמן. ריכוז זה הוזן למערכת המחשב של אלדן, אשר שייכה כל שורה בדוח ללקוח ששכר את הרכב בזמן ביצוע הנסיעה ובהתאמה שייכה את החיוב לתוך חשבונו של אותו לקוח, כך שזה הכיל, באופן ממוחשב, את החיוב הכספי המדויק בעבור הנסיעה בכביש האגרה, כפי שנשלח על ידי מפעילת כביש האגרה.

19. לשם שלמות התמונה יצוין, כי לאור מערכת יחסיה העסקיים של המשיבה עם מפעילת כביש האגרה, קיבלה אלדן בסוף כל תקופה, הנחה מהסך הכללי לתשלום.

20. זאת ועוד, טענת המבקש לפיה המשיבה מחויבת לחייב את לקוחותיה בעלות הוצאותיה בלבד אף אינה עולה בקנה אחד עם מערכת היחסים בין המשיבה ללקוחותיה- מערכת יחסים של נותנת ומקבל שירותים.

21. אין זאת אלא, שנדמה כי המבקש סבור שבין המשיבה ללקוחותיה שוררת מערכת יחסים בעלת אופי של שותפות עסקית, במסגרתה מחויבת המשיבה לחייב את לקוחותיה בהחזר הוצאותיה בלבד. ברי כי לא כך הדבר. כשם שהמשיבה אינה משיתה על לקוחותיה תשלומים שונים בגין קנסות ו/או דוחות ו/או ריביות המושגים עליה ככל שלא עמדה בהתחייבויותיה כלפי ספקיה, וכשם שאינה מגלגלת לפתחם של לקוחותיה סיכונים השונים הנובעים, בין היתר, מאופי פעילותה כחברה להשכרת רכב, כך אינה גובה מלקוחותיה את הוצאותיה בגין נסיעתם בכביש אגרה כי אם את המחיר בגין נסיעות אלו, כאמור בהסכמי ההתקשרות עמה.

22. ההחלטה אם להשתמש בשירותי המשיבה כמי שמשלמת עבור הלקוח בגין הנסיעה בכביש אגרה נתונה בידי הלקוח עצמו, זאת לאחר שקרא את התנאים הכרוכים בשימוש בכביש אגרה באמצעות המשיבה בעת ההתקשרות ובמעמד החתימה על הסכם השכירות. האפשרות להתקשר ישירות עם החברה המפעילה את כביש האגרה, מבלי להשתמש בשירותיה של אלדן כמי שתשלם בגין הנסיעה, פתוחה אף היא בפני כל לקוח ונתונה לבחירתו.

23. הנה כי כן בנסיבות אלה אין כל מקום וחובה, משפטית או מוסרית, שהמשיבה תהיה מחויבת לגבות מלקוחותיה אך את החזר הוצאותיה בגין נסיעת לקוחותיה בכביש האגרה באמצעותה.

2ג. על "חובתה" של המשיבה להתקשר בהסכם מנוי עם מפעילת כביש האגרה

24. כאמור, טענה נוספת של המבקש הינה כי על המשיבה מוטלת חובה לערוך הסכם מנוי לרכביה על מנת להוזיל ללקוחותיה את עלויות הנסיעה בכביש האגרה. כהמשך לטענה זו, ממשיך המבקש וטוען כי מוטלת על המשיבה החובה לגבות מלקוחותיה את מחיר המנוי המופחת.

25. בכל הנוגע לחובותיה הנטענים של המשיבה בכל הקשור בהתקשרויותיה עם ספקיה, נדמה כי נסיונו של המבקש להתערב במערכת יחסים זו, אינו במקומו, בלשון המעטה. הניסיון לחייב חברה

מסחרית להתקשר עם נותן שירותים מסוים, או לבחור בסוג התקשרות כזה ולא אחר עם ספקיה, אינו עולה בקנה אחד עם יחסי המסחר המקובלים והנהגים בשוק תחרותי, ובכלל. לא מתקבל על הדעת (וממילא אין כל תימוכין לכך) שהעסקה בין הצדדים מבוססת על חיוב בשיטת $\text{cost}+$. הוצאותיה של המשיבה נתונות לשיקול דעתה והמחיר המוצע למתקשר עמה- נתון לשיקול דעתו של האחרון, וכבכל שוק תחרותי פתוחה בפני אותו לקוח הדרך שלא להתקשר עימה.

26. לא זו בלבד, אלא שהמבקש מתעלם לחלוטין מהחובות המוטלות על לקוחות המשיבה ומשיקול הדעת הנתון בידיהם. נסיעה בכביש אגרה אינה מהווה חלק אינהרנטי משימוש ברכב ההשכרה, אלא שירות נוסף הנלווה לעסקת השכרת הרכב, שכן אין מדובר בפעולה הכרחית כדוגמת מילוי דלק. ההחלטה אם לנסוע בכביש אגרה נתונה בידי הלקוח אשר מודע לעלויות הכרוכות בגין נסיעה כאמור, ועליו להפעיל שיקול דעת בטרם לקיחת החלטה בעניין. ניסיון המבקש לגלגל אחריות זו המוטלת על הלקוח לפתחה של המשיבה בטענה כי עליה לחסוך עלויות ללקוחותיה אינו מקובל ואין לאפשרו.

31. הטעיית הלקוחות לחשוב כי נסיעה בכביש אגרה כרוכה, מניה וביה, בתשלום דמי טיפול

27. כאמור, למבקש טענה נוספת לפיה המשיבה הטעתה את לקוחותיה לחשוב כי בכל מקרה יהיה עליהם לשלם למשיבה דמי טיפול בגין נסיעותיהם בכביש האגרה. עוד ממשיך המבקש וטוען כי חלה על המשיבה החובה האקטיבית להביא לידיעת לקוחותיה את האפשרות הקיימת לכל אחד מהלקוחות להתקשר באופן ישיר עם החברה המפעילה את כביש האגרה ולהירשם באמצעותה כמנוי, באופן שיחסוך לאותו לקוח את תשלום דמי הטיפול למשיבה.

הגם שהמשיבה חולקת על חובתה לעשות כן, המשיבה מיידעת את לקוחותיה, אשר עריכת מנוי מול החברה המפעילה את כביש האגרה הינה רלוונטית עבורם, על האפשרות האמורה וזאת חרף העובדה כי הדבר מהווה סיכון עבורה וגורם לה לחשיפה לחובות עתידיים של לקוחות אלו¹.

28. כך, המשיבה, כחלק ממדיניותה, מתדרכת ומנחה את נציגיה ודיילי השירות שלה להבהיר ללקוחות השוכרים רכב מעימה כי בגין נסיעה בכבישי אגרה יחויבו הם הן בתשלום עבור הנסיעה בכביש האגרה והן בתשלום דמי טיפול בסך של 50 ₪ לכל כלי רכב לחודש. לא זו אף זו, **המשיבה אף מנחה את נציגיה להבהיר ללקוחות השוכרים רכב לתקופה ממושכת והדבר רלוונטי עבורם, כי היה ומעוניינים הם להימנע מתשלום דמי הטיפול הנגבים בנוסף לתשלום בגין השימוש בכבישי אגרה, באפשרותם להתקשר ישירות מול החברה המפעילה את כביש האגרה ולשלם לחברה זו ישירות בגין הנסיעה בכביש האגרה, שאז לא יידרשו לשלם למשיבה דבר בעבור הנסיעה בכביש האגרה (לא בעבור דמי הטיפול ולא בעבור הנסיעה בכביש האגרה).**

29. אלא שאפשרות זו להתקשר ישירות עם החברה המפעילה את כביש האגרה ולהירשם באמצעותה כמנוי, אינה רלוונטית ללקוחותיה של המשיבה השוכרים רכב לתקופה קצרה, כי אם רק לאלו

¹ שהרי אם לקוחות אלה לא יעמדו בהתחייבויותיהם הישירות אל מול מפעילת כביש האגרה, תחייב מפעילת כביש האגרה את אלדן בתשלום הסכומים שלא שולמו על ידי אותם לקוחות, בתוספת הקנסות וריביות הפיגורים שנצברו לחובתם. במצב דברים זה, לא זו בלבד שחובם של לקוחות אלה, שיושת על אלדן, יעלה מונים על עלות הנסיעה בכביש האגרה, כי אם גם ובעיקר עלויות הגביה של אלדן תהיינה גבוהות. בנוסף, פעמים רבות אלדן אינה מצליחה כלל להתחקות אחר אותם לקוחות ולגבות מהם את הסכומים שלא שולמו על ידם למפעילת כביש האגרה.

השוכרים רכב לתקופה ממושכת, אותם, כאמור, מיידעת אלדן באופן פוזיטיבי בדבר האפשרות הקיימת להתקשר ישירות עם מפעילת כביש האגרה.

30.

ודוק, מעיון בעמוד האינטרנט של החברה המפעילה את כביש האגרה, אשר צורף על ידי המבקש כנספח ח1 לבקשה לאישור, עולה כי המנוי לכביש האגרה ייכנס לתוקף תוך 3 (שלושה) ימי עבודה ממועד שליחת בקשת ההצטרפות. נוכח האמור, ולאור הודאת המבקש כי משך ההשכרה הממוצע עומד על כשלושה ימים (סעיף 70 לבקשת אישור), ברי כי ללקוח אשר שוכר רכב לתקופה של שלושה ימי עבודה או פחות, אין כל טעם בהתקשרות עם החברה המפעילה את כביש האגרה לשם עריכת המנוי, שכן עוד בטרם ייכנס המנוי לתוקף ישיב הלקוח את הרכב למשיבה. בנוסף, גם ללקוחות השוכרים רכבים לתקופות לא ממושכות אך ארוכות משלושה ימי עבודה, עריכת מנוי אינה בהכרח כדאית, שהרי זו מטילה על אותם הלקוחות (השוכרים) חובות אשר כלל לא היו מוטלות עליהם לולי היו עורכים מנוי באופן עצמאי אל מול מפעילת כביש האגרה כגון: הצורך ליצור קשר עם מפעילת כביש האגרה על מנת להקים את המנוי; הצורך להעביר את פרטי כרטיס האשראי ופרטים נוספים למפעילת כביש האגרה; הצורך ליצור קשר פעם נוספת עם מפעילת כביש האגרה בסיום השכירות ולבטל את המנוי שאחרת ימשיכו להיות מחויבים בגין נסיעת הרכב בכביש האגרה ידי השוכרים שישכרו בהמשך את אותו הרכב; הצורך לוודא את תשלום החובות למפעילת כביש האגרה שאחרת חובות אלה יצברו קנסות וריביות וכיוב' מטלות וטרדות שאינן בהכרח מועילות וכדאיות ללקוחות השוכרים רכב לתקופה לא ממושכת, ובכלל.

31.

לנוכח האמור נקל להגיע לכלל מסקנה כי האפשרות להתקשר ישירות עם החברה מפעילת כביש האגרה ולהירשם באמצעותה כמנוי, אינה ישימה עבור לקוחות המשיבה השוכרים רכב לתקופה קצרה ואף אם הייתה אפשרות זו ישימה, אינה בהכרח האפשרות הטובה ביותר עבור לקוחות אלה, בפרט לאור העובדה לפיה אפשרות זו מטילה על האחרונים חובות אשר כלל לא היו מוטלות עליהם לולי היו עורכים מנוי כאמור.

32.

משאלה הם פני הדברים ומשללקוחות שהדבר רלוונטי עבורם נמסר מידע מלא בדבר האפשרות להתקשר ישירות עם מפעילת כביש האגרה, אין לטענות המבקש בעניין זה על מה להישען.

41.

התקשרות לקוחות המשיבה באמצעות אתר האינטרנט והוספת המע"מ בעבור דמי הטיפול

33.

כאמור, למבקש עוד שתי טענות נוספות, אשר אף בהן אין, לגישת המשיבה, כל ממש. הראשונה נוגעת להתקשרויות לקוחות המשיבה באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה. כאמור, לטענת המבקש אתר האינטרנט של המשיבה אינו כולל התייחסות לסוגיית כביש האגרה. ממשיך המבקש וטוען באותו הקשר, כי מאחר ורק במעמד קבלת הרכב חותם הלקוח על הסכם הכולל התייחסות לעלות הנסיעה בכביש האגרה ומאחר ואם במועד זה מחליט הלקוח על ביטול ההתקשרות, מחוייב הוא בפיצוי בסך \$25, הרי שאין ליתן תוקף לחתימתו על הסכם ההתקשרות, למצער בכל הנוגע לתשלום בעבור הנסיעה בכביש האגרה.

34.

לגישת המשיבה, טענה זו, כקודמותיה, אף היא נעדרת כל ממש. ראשית, באתר האינטרנט של המשיבה מצוין מפורשות כי "שכירת הרכב תהא כפופה לתנאי הסכם השכירות הסטנדרטי של אלדן אשר ייחתם על ידך במעמד קבלת הרכב". ואכן, עם הגיעם לסניף המשיבה חותמים לקוחות אלדן, טרם קבלת הרכב, על הסכם המפנה באופן מובלט, מפורש וברור לחיוב המוטל בעבור נסיעה בכביש האגרה. שנית – כל שוכר רכב יודע כי אם וככל שייסע בכבישי אגרה תהא הנסיעה כרוכה

בתשלום בעבור הנסיעה בכביש האגרה ובדמי טיפול, מה גם שאם וככל שאינו מעוניין לשאת בתשלום זה, לאחר שהופנה באופן מפורש ומודגש לעניין בהסכם ובע"פ, נתונה בידיו הזכות ליסוע בדרכים חלופיות ולהימנע מהתשלום האמור. **שלישית**, בניגוד לנטען על ידי המבקש, גם אם לקוח מחליט, מטעמיו שלו, שלא להתקשר עם המשיבה ולא לחתום על ההסכם האמור, המשיבה לא גובה ממנו דמי ביטול, כך שאין כל יסוד לטענת המבקש כי התקשרות לקוחות המשיבה על ההסכם במעמד קבלת הרכב, נעשה בכורח ובכפייה.

35. הטענה הנוספת אליה התייחס המבקש בבקשת האישור נוגעת לתוספת המע"מ אותה גבתה המשיבה, על פי הטענה, מלקוחותיה בעבור "דמי הטיפול" בין נסיעות בכביש אגרה, על אף שסכום המע"מ נכלל זה מכבר בתשלום על פי ההסכם עם לקוחות המשיבה. בעניין זה, אכן נפלה טעות חשבונאית **לפרק זמן קצר ובנוגע לחלק קטן מלקוחות המשיבה** אשר חויבו בשוגג בתשלום מע"מ על הסכום הכולל זה מכבר מע"מ. עם גילוי התקלה, פנתה המשיבה למרבית לקוחותיה שחויבו במע"מ ביתר וזיכתה אותם בתשלום המע"מ ששולם ביתר. בהקשר זה יצוין, כי הליך השבת סכומי המע"מ שנגבו ביתר מלקוחות אלה, אשר לאלדן קשר עסקי שוטף עימם, הושלם זה מכבר וכך גם תוקנה התקלה החשבונאית קצרת המועד בסמוך להתרחשותה וקודם להגשת בקשת אישור זו, ואכן, אף להודאת המבקש, כבר בחשבונית הנוספת שקיבל, ועוד בטרם הגשת בקשת האישור, חויב האחרון כדבעי.

36. בנוסף לכל האמור, תטען המשיבה כי מבלי לגרוע מאלו מטענותיה המפורטות לעיל, הרי שסכום התביעה שחושב בבקשת האישור מופרז ובלתי סביר וכי גם אם היו מתקבלות מלוא טענותיו של המבקש לעניין הפער בין הסכומים שגבתה המשיבה בגין נסיעה בכביש האגרה לפי תעריף של לקוח מזדמן לבין הסכומים אשר רשאת הייתה לגבות לטענתו לפי הוצאותיה בפועל, הרי שהלכה למעשה בתקופה שתחילתה שבע שנים עובר להגשת בקשת האישור וסיומה בסוף חודש מאי 2014 עמד פער זה על **סך כולל של 5,367,738 ₪**. להשלמת התמונה יצוין כי סכום זה כולל **הפרשי הצמדה על כל התקופה ומתייחס**, כאמור, לתקופה שתחילתה **שבע שנים עובר להגשת בקשת האישור וסיומה בחודש מאי שנה זו**. סכום זה אף כולל את הפרשי המע"מ ששולמו לכאורה ביתר על פי הטענה, אשר למרות שהועברו לרשויות המע"מ, נכללו לצורך החישוב.

37. מצ"ב לנוחות בית המשפט תצהיר סמנכ"ל הכספים אצל המשיבה, אשר ערך בדיקה יסודית ומדוקדקת, וחישב על פני שבע השנים שחלפו מאז הגשת בקשת האישור ועד לסוף חודש מאי ש.ז., את הפער בין תעריפי לקוח מזדמן לסכומים ששילמה המשיבה למפעילת כביש האגרה בגין נסיעת לקוחותיה בכביש האגרה. לכל האמור יש להוסיף כי לעמדת המשיבה התביעה דנא (אשר הוגשה על ידי המבקש מבלי שיקדים פנייה לאלדן) אינה מתאימה להתברר כתובענה ייצוגית, בין השאר, לאור הקשיים המשפטיים והעובדתיים שחלקם פורטו לעיל בקצרה ובתמצית והמעמידים בספק רב את טענות המבקש ואת עילות תביעתו; השונות הרבה הקיימת בין חברי הקבוצה- שונות הבאה לידי ביטוי בין היתר, בשאלת פרשנותו של הסכם ההתקשרות בין הצדדים ובשאלת ההטעיה הנטענת באשר לתשלום דמי הטיפול (שונות שאף המבקש מכיר בה בבקשתו – ראה סעיף 77 לבקשת האישור) (והשווה: ע"א 458/06 **שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ**, דינים עליון 2009 (44) 1309 (2009)); העובדה כי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת לברר את התובענה, וכיוב' טעמים שמפאת קוצר היריעה לא פורטו במסגרת בקשה זו.

38. נוכח כל האמור ולאור טענות המשיבה כי בקשת האישור נעדרת עילה ואינה עומדת בתנאים הנדרשים לצורך אישור התובענה כייצוגית, טוענת האחרונה כי יש לדחות את בקשת האישור.
39. למען הסר ספק, יצוין כי מדובר בהצגה תמציתית ולא ממצה של טענות המשיבה, הן באשר לעילת התובענה והן באשר לכשירותה להתברר כתובענה ייצוגית.
40. על אף האמור ועל מנת לחסוך לצדדים זמן יקר ותשלום הוצאות שכ"ט נוהל ביניהם משא ומתן אשר בסופו גובש הסדר פשרה, שעיקריו יפורטו להלן.

ד. הסדר הפשרה

41. אף שלטענת המשיבה לא קמה כל עילת תביעה כלשהי כנגדה, ומבלי להודות בטענה כלשהי שהועלתה בכתבי הטענות מטעם המבקש, ניאותה המשיבה בכפוף לכך שהסדר הפשרה יאושר על ידי בית המשפט הנכבד במלואו על כל מרכיביו, לקבל על עצמה את ההתחייבויות כדלקמן:
- 41.1 בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת הסכם זה תתקן המשיבה את פרסומיה באתר האינטרנט שלה כך שהאמור בפרסומים אלה יפרט באופן מפורש את החובה לשלם תשלומים בגין השימוש בכבישי אגרה.
- 41.2 בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת הסכם זה תתקן המשיבה את הסכם השכירות באופן שהסכם השכירות המתוקן יציין באופן מפורש את סוג התעריף בו יחויבו לקוחות המשיבה בגין שימוש בכבישי אגרה, ובנפרד מצוין חובת הלקוחות לשאת בהוצאות המשיבה בגין קנסות או תשלומי חניה. בנוסף, תתקן המשיבה את הסכמי השכירות בהם תתקשר, בכל נוסחיהם (ולרבות בפרסומיה באתר האינטרנט המוזכרים בסעיף 40.1 לעיל), באופן שבהסכמי השכירות המתוקנים תצוין באופן מפורש בפני לקוחות המשיבה האפשרות לבצע התקשרות ישירה עם מפעילות כבישי האגרה.
- בנוסף, המשיבה מתחייבת בתוך אותו מועד להנחות את נציגיה בסניפים השונים לציין את האפשרות לבצע התקשרות ישירה עם מפעילות כבישי האגרה בעת שנושא דמי הטיפול יוזכר בשיחה עם הלקוחות טרם חתימתם על הסכם השכירות.
- 41.3 המשיבה תשיב ללקוחותיה הקיימים, הניתנים לזיהוי ואשר ניתן לבצע להם השבה בעין, 62.5% מהסכומים שגבתה מהם ביתר בגין הנסיעה בכביש אגרה, המסתכמים בסך של 1,450,385 ₪ (להלן: "**סכום ההשבה**"). ההשבה תתבצע באחת משתי הדרכים הבאות:
- 41.3.1 השבה באמצעות מתן זיכוי בגין נסיעות עתידיות שיבוצעו על ידי אותם לקוחות בכבישי אגרה. קרי, קיזוז סכום ההשבה מהחשבונות העתידיים של אותם לקוחות (להלן: "**השבה בדרך של קיזוז**").
- 41.3.2 השבה באמצעות זיכוי חשבון הלקוחות הקיים (להלן: "**השבה בדרך של מתן זיכוי**").
- המשיבה תפנה ללקוחותיה הקיימים הזכאים להשבה המפורטת לעיל ותיידע אותם בדבר זכאותם לקבלת ההשבה באחת משתי הדרכים המפורטות בסעיפים 41.3.1 – 41.3.2 לעיל. במסגרת הפנייה יתבקשו לקוחות המשיבה להודיע לה בחוזר ובכתב האם מעדיפים הם לקבל את ההשבה בדרך של מתן זיכוי או בדרך של קיזוז. המשיבה תציין בפנייתה כי באם

לא תתקבל התייחסות כלשהי מצד הלקוח בתוך 14 יום מיום הפנייה, יתפרש הדבר כהסכמה מצידו לביצוע ההשבה בדרך של קיזוז.

41.4 כל לקוחות המשיבה, אשר יעשו שימוש בכביש אגרה, יהיו זכאים לזיכוי מהחוב בגין הנסיעות בכביש אגרה בסך של 50 ₪ לחודש או לזיכוי בגובה מלוא החוב החודשי בגין נסיעות אלה – הנמוך מבין השניים. ההטבה האמורה תעמוד לרשות ציבור לקוחותיה של המשיבה עד לגובה מצטבר של 1,904,451.25 ₪ המהווה כ- 62.5% מהפער בין התעריף אותו גבתה המשיבה מלקוחותיה לתעריף אותו שילמה המשיבה למפעילת כביש האגרה (בניכוי סכום ההשבה), על פני שבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ועד לסוף חודש מאי 2014 (כולל הפרשי הצמדה) (להלן: "שווי ההטבה").

41.5 המשיבה תתרום את סכום המע"מ שנגבה ביתר ושלא הושב ללקוחותיה (וזאת בשל הקושי לאתר את הלקוחות המזדמנים מהם נגבה סכום זה) בסכום כולל של 47,654 ש"ח לעמותת כנפיים של קרמבו.

41.6 המשיבה תשלם למבקש ולבא כוחו, גמול בסך של 142,290 ₪ ושכר טרחה בגובה של 332,011 ₪ בתוספת מע"מ, כנגד חשבונית מס כדין שתוצא לאחר ביצוע התשלום

המבקש ובא כוחו מתחייבים שלא להגיש או לקחת חלק, במישרין או בעקיפין, בתביעה, בקשה או הליך אחר או נוסף כלשהו נגד המשיבה, הקשור במישרין או בעקיפין, לטענות הכלולות בבקשת אישור זו כולן או חלקן, בין בעצמם ובין באמצעות אחרים. מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 66 להסכם זה, הרי שאם וככל שהסדר פשרה זה לא יאושר על ידי בית המשפט הנכבד מכל סיבה שהיא, כי אז לא יראו באף פעולה מפעולתיה של אלדן על פי הסכם זה, לרבות הסכמתה לתקן את הסכמי השכרת הרכבים ו/או פרסומיה כהודאה ו/או הסכמה לאיזו מטענות המבקש, ואלדן שומרת על מלוא טענותיה וזכויותיה.

41.7 ההסדר יובא לאישור בית המשפט כדין. עם אישור ההסדר יבוא לסיומו הליך הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

ה. הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה

42. לצורך הסדר פשרה זה, ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים כי בבקשה לאישור התובענה כייצוגית קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, כפי שזו מוגדרת בסעיף 43 להלן, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

43. הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה, הינה כל אדם (לרבות תאגיד) אשר שילם למשיבה, במהלך שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסדר זה על ידי בית המשפט הנכבד, תשלומים בגין נסיעה בכביש אגרה.

ו. ההסדר ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

44. הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסדר זה, תחת ניהול הליכים משפטיים ארוכים ומתישים, והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי יקר.

45. הסדר הפשרה מגשים את אינטרס הציבור בכך שמעתה כל פרסומי המשיבה והסכמי ההתקשרות בינה לבין לקוחותיה יכללו הבהרה מפורשת בדבר התעריף הנדרש מלקוחותיה בגין שימוש בכביש אגרה כמו גם הערה מפורשת כי קיימת בפני לקוחות המשיבה אפשרות לבצע התקשרות ישירה עם מפעילת כביש האגרה. בדרך זו המשיבה מקבלת על עצמה - באופן מיידי ובמועד קרוב, חלף ניהול הליכים ממושכים אשר תוצאתם מוטלת בספק - לערוך ולהטמיע שינוי מהותי בהסכמיה ובפרסומיה.
46. בנוסף לשינוי מהותי זה בפרסומי המשיבה ובהסכמיה, תעניק המשיבה לכל לקוחותיה הטבה על דרך של מתן הנחה משמעותית בשיעור של 40% מסכום דמי הטיפול שנגבה על ידה עד לאותה עת, וזאת עד שיהנו לקוחותיה של אלדן מהטבה מצטברת בגובה של 62.5% מהפער בין התעריף המזדמן שגבתה אלדן מלקוחותיה, בשבע השנים ממועד הגשת בקשת האישור ועד לחודש מאי ש.ז., לתעריף המנוי בשנים אלו. (והשווה: ת"צ (מרכז) 13447-09-08 **רפאל אביבי נ' שופרסל בע"מ** (פורסם בנבו 9.10.11), פסקה 13' לפסק הדין).
47. בהקשר זה ושלא למעלה מהדרוש יצוין, כי הטבה זו לכלל לקוחותיה של אלדן עשויה להיטיב עם חלק לא מבוטל מלקוחות אלדן בשמם הוגשה בקשת האישור, באשר לאלדן לקוחות חוזרים לא מעטים.
48. זאת ועוד, מאחר ומרבית לקוחותיה של אלדן, נשוא בקשת האישור, הינם לקוחות מזדמנים, הרי שעלות איתורם של לקוחות אלה והמשאבים הכספיים הרבים הנדרשים לאיתורם (בין השאר על דרך שאילתות למשרד הפנים ו/או למשרד הרשוי ועלויות כוח אדם, מחשוב ודואר) ולהשבת הסכומים האמורים לרשותם (סכומים המסתכמים בשקלים בודדים ללקוח), הייתה עולה מונים רבים על הנזק שנגרם באופן שהנטל הכספי שהיה מוטל על אלדן היה גבוה משמעותית מהתועלת שהייתה צומחת כתוצאה מהשבה זו (והשווה: ת"צ (מרכז) 24859-09-10 **בנימין טרושינסקי נ' שופרסל חברה ישראלית להפצת גז בע"מ** (פורסם בנבו, 30.7.12) (להלן: "**עניין טרושינסקי**"), סעיף 41' לפסק הדין; ת"צ (מרכז) 47395-11-10 **מינוף ויזמות בע"מ נ' דרך ארץ היוויז (1997) בע"מ** (פורסם בנבו, 26.12.13) (להלן: "**עניין מינוף ויזמות**"), סעי' 25 לפסק הדין). כך, בין השאר, יהיה על אלדן, לבחון אלפי חוזים שנקשרו במהלך השנים האחרונות עם לקוחותיה השונים, לבדוק האם חויב כל לקוח בתשלום עבור הנסיעה בכביש האגרה אם לאו, מה גובה החיוב שחויב, מהי כתובתו העדכנית של הלקוח (בהקשר זה לא מן הנמנע להניח כי לקוחות רבים שינו את מקום מגוריהם, מה גם שלקוחות רבים אינם כלל תושבי מדינת ישראל). בהמשך יהיה על אלדן לערוך בירור פרטני בדבר הדרך להעברת התשלום העומד על שקלים בודדים ללקוח², שכן אלדן אינה שומרת את פרטי כרטיס האשראי של לקוחותיה, כך שזיכוי באמצעות כרטיסי האשראי אף הוא אינו אפשרי. לכל העלויות הגבוהות המתוארות לעיל יש להוסיף את העובדה שהשבת כספים באמצעות המחאות על סך שקלים בודדים, אף לה עלויות נכבדות.
49. לדעת המבקש תיקון הפרסומים כפי שהושג בהסדר הפשרה, כמו גם מתן ההטבה הכספית ללקוחות המשיבה, הינם בעלי ערך רב לצרכנים באופן המגשים את הוראות חוק הגנת הצרכן אשר מהותו ותכליתו הינה הגנה על ציבור הצרכנים בכלל ועל חברי הקבוצה נשוא בקשה זו בפרט.

² בהקשר זה יצוין כי ההפרש הממוצע בין תעריף מזדמן לתעריף מנוי עומד על כ- 16%. כך שגם אם נאמץ את הערכת המבקש בסעיף 75 לבקשת האישור, לפיה שוכר ממוצע הנוסע בכביש אגרה, משלם למבקשת סך של כ- 50 ש"ח בעבור הנסיעה בכביש אגרה, יעמוד ההפרש על סכום כולל של 8 ש"ח ללקוח.

בתיקון הוראות ההסכמים ובמתן ההטבה הכספית לצרכנים תושג תועלת של ממש לכלל חברי הקבוצה ולכלל ציבור שוכרי הרכב, שכן מעתה לא רק שמלוא הנתונים הקשורים לשימוש בכבישי אגרה במהלך תקופת השכירות יעמדו בפניהם בצורה נהירה יותר לאור תיקון לשון הסכם השכירות ופרסומיה של המשיבה, אלא שכלל לקוחות המשיבה גם יזכו להטבה כספית מיידית. בדרך זו גם יפוצו חברי הקבוצה על נזקיהם הנתענים (והמוכחשים) וגם יתאפשר בידיהם, כמו גם בידי יתר לקוחות המשיבה לכלכל צעדיהם ולקבל החלטה מושכלת המבוססת על מלוא הנתונים הצריכים לעניין באשר לתשלום בו יחויבו בגין נסיעה בכבישי אגרה ולאטרנטיבות העומדות בפניהם.

50. הסדר הפשרה שהושג מהווה ביטוי לאיזון סביר וראוי לגבי סיכויי התובענה ובכלל זה שקלול הנתונים העובדתיים החדשים שנגלו למבקש לאחר הגשת בקשתו לאשר את התובענה כתביעה ייצוגית, כפי שפורטו לעיל.
51. מן הראוי לזכור כי המשיבה דוחה מכל וכל את טענות המבקש, ולטענתה כל פעולותיה בכל הקשור לטענות המועלות בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית – נעשו כדין. אין צריך לומר כי אין כל וודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית, וגם אם תאושר ככזו, אין וודאות כי תתקבל.
52. ישנן תובענות ייצוגיות אשר הדיון בהן - הן בהליכים לאישורן והן לגופן - אורך שנים רבות. המבקש השיג בהסדר הפשרה המוצע תיקון הפרסומים והסכמי המשיבה באופן המשפר את השירות והשקיפות כלפי הצרכנים וכן מתן הטבה כספית משמעותית לצרכנים. תוצאה זו מושגת על ידי המבקש במועד קרוב ובכך חוסך המבקש ניהול הליך ממושך, שרק בסופו ייפסק הדין. אף זה שיקול חשוב בהעדפת הסדר הפשרה על ניהול ההליך עד פסיקת הדין.
53. עמד על היבטים אלו בית המשפט המחוזי, באשרו הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה):

"הפשרה היא הסכם ליישוב סכסוך אשר נעשה, בין היתר, מתוך מודעות לאי ודאות משפטית או עובדתית ואשר יש בה ויתורים הדדיים. משום כך אי הודאות, לה טוען היועץ המשפטי, מהווה, לטעמי, את אחד השיקולים להגיע להסדר פשרה, אשר יש בו חשיבות רבה לצדדים, למערכת המשפטית ולציבור כולו".

(ת"א (ת"א) 1646/04 זומר יובל נגד גדיש קרנות נאמנות בע"מ, תק-מח 2006 (4) 5341, סעי' 17 (פורסם בנבו, 20.11.06)).

לעניין זה ראה והשווה גם לפסקי הדין הבאים (אשר גם בהם אושרו הסדרי פשרה חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה):

- ת"צ (מרכז) 27607-02-10 ילנה פלוצקין נ' שילב שיווק ישיר לבית היולדת בע"מ, (פורסם בנבו) (פורסם בנבו, 27.3.11);
- ת.א. (ת"א) 1745/06 בשי"א 2449/08 פינצ'וק נ' שטראוס מחלבות בע"מ, תק-מח 2008 (1) 14176 (פורסם בנבו, 26.3.08);

ראה גם רע"א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ ואח' נ' קופת חולים מכבי, פ"ד נז(3) 49, בעמ' 60 (פורסם בנבו, 24.3.03):

"הפשרה הוגדרה בפסיקת בית-משפט זה כ'הסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם'.... למוסד הפשרה נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת המשפטית, הן לציבור בכללותו....".

וגם ע"א 1639/97 אניאפוליס בע"מ ואח' נ' הקסטודיה אינטרנציונלה דה טרה סנטה, פ"ד נג(1) 337, עמ' 349-350 (פורסם בנבו, 17.1.99):

"להלכה - פנים זועפות, לאגדה - פנים שוחקות. זו קפדנית, מחמרת, קשה כבדול - מדת הדין; וזו ותרנית, מקילה, רכה משמן - מדת הרחמים. זו גוזרת גזרה ואינה נותנתה לשעורים: הן שלה הן ולא שלה לאו; וזו יועצת עצה ומשערת כחו ודעתו של אדם: הן ולא ורפה בידה. זו - קלפה, גוף, מעשה; וזו - תוך, נשמה, כונה. כאן - אדיקות מאובנת, חובה, שעבוד; וכאן התחדשות תמידית, חרות, רשות" (ח"י ביאליק "הלכה ואגדה" כל כתבי ח"י ביאליק (הוצאת דביר, מהדורה 8, תש"ז) בעמ' רז). גם הדין והפשרה כך. לדין - פנים זועפות, לפשרה - פנים שוחקות. הפשרה מאירה פנים לכל המתדיינים, מכבה את אש המחלוקת שביניהם ואינה משאירה גחלים לוחשות העלולות להצית מחדש. לעומתה, ההכרעה השיפוטית "מזעיפה", בדרך-כלל, את פניה למי מן המתדיינים, היא סופה המשפטי של המחלוקת, אולם לא בהכרח מכבה את גחליה.

בסיכום, ראוי לעודד את המתדיינים ללכת בדרך הפשרה....".

ז. המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

54. על פי סעיף 18(ז)(2) לחוק, "הצדדים רשאים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול ושכר טרחה כאמור, לרבות שיעור ותנאיו".

54.1 המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הנכבד היא כי הגמול לתובע המייצג יהיה של 142,290 ₪ ושכר טרחה לבא כוח התובע המייצג בגובה של 332,011 ₪ בתוספת מע"מ, כנגד חשבונית מס כדין שתוצא לאחר ביצוע התשלום.

55. הסכומים ישולמו תוך 30 יום לאחר שיאשר בית המשפט הנכבד את הסדר הפשרה.

56. הצדדים סבורים כי השיעורים שפורטו לעיל מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איזון מכלול השיקולים שהוצגו.

ח. פרסום ויידוע הציבור, היועמ"ש ומנהל בתי המשפט

57. על פי סעיף 18(ג) לחוק, יש לפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה. נוסח הודעה לפרסום על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה מצורף כנספח 1 לבקשה זו, בהתאם להוראת סעיף 25 לחוק. בעלויות פרסום ההודעה תישא המשיבה.
58. בהינתן הוראת בית המשפט הנכבד, ישלחו הצדדים העתק מההודעה לפרסום, מבקשה זו ומהתובענה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולכל גורם נוסף שיידרש, בהתאם להוראת סעיף 18(ג) האמור.

ט. מינוי מומחה / בודק

59. סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בטרם יאשר בית המשפט הנכבד הסדר פשרה עליו לקבל חוות דעת ממומחה בתחום בו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, אלא אם כן סבר בית המשפט הנכבד שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו.
60. סוגיית מינוי מומחה לאישור הסדר פשרה במסגרת תובענה ייצוגית נידון על ידי כבוד השופט ד' פלפל במסגרת ת.א. (ת"א) 2474/02 תומר רותם נ' מת"ב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ, תק-מח 11470 (1)2007 (פורסם בנבו, 20.03.07), בעמ' 7 שם נקבע:

"לא ברורות סיבות המחוקק, למינוי מומחה, הוא "הבודק", בלשון סעיף 19(ב)(1) לחוק התובענות ייצוגיות. מומחיות אותו "בודק" צריכה להיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, אא"כ סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו.

מינוי בודק, לטעמי כאמור, לא ברור ברמה העקרונית, ואינו נחוץ בדר"כ ברמות הפרטניות. ואפרט:

ניקח לדוגמא סיטואציה שמוגשת בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית, שעניינה אחוז מים גבוה מהמותר בחוק, בבשר שנמכר לצרכן. גובה הנזק הנתבע הוא – אותו אחוז מים שהפחית את אחוז הבשר שהצרכן משלם בגינו.

במידה והאחוז הוכח, - ניתן לחשב את ההפסד המידי של הצרכן ששילם בעד בשר וקיבל אחוזי מים, להכפיל במספר התובעים הייצוגיים, ולקבל את הנזק.

למטרה זו אין צורך בכלכלן, אין צורך במוכר או משווק בשר, אלא "סתם שכל ישר" ומחשבון... מה קורה למשל בעניין של הסדר המרצפות? מי יהיה הבודק? רצף? כלכלן? איש מסחר? קבלן? הקונה הסביר?"

61. העניין נידון גם על ידי כבוד השופט בנימיני במסגרת בשי"א (ת"א) 14898/04 **שכטר נ' כרמל-אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ**, תק-מח 2007(3) 2477, 2481 (פורסם בנבו, 15.7.07) אשר פסק כי במקרה הנדון בפסק הדין אין צורך במינוי בודק, כלשון פסק הדין (בעמ' 7):

"בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש".

62. הצדדים סבורים כי במקרה הנדון לא נדרשת חוות דעת של מומחה בודק. **ראשית**, מכיוון שהעובדות הבסיסיות הצריכות לעניין עליהן מושתתים התובענה וההסדר, מוסכמות על הצדדים. **שנית**, אין בנסיבות העניין שום מומחיות מקצועית רלוונטית, שהרי לא מדובר בעניין מקצועי או כלכלי מורכב. **שלישית** ועיקר, מכיוון שאם יש בכל זאת מומחיות כלשהי הנדרשת לבדיקת ההסדר, הרי זו מומחיותו של בית המשפט, בבחינת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, ובהוגנות וסבירות הסדר הפשרה על רקע סיכויים וסיכונים אלו ומשכך אין מקום להורות על מינוי בודק. (ת.א. 2245/08, בשי"א 2163/08 **בוכניק יניב נ' ישרכארט בע"מ**, פורסם בנבו (3.12.2009); **עניין טרושינסקי**, סע' 40 לפסק הדין; ת"צ (מרכז) **יעקב שפירא נ' י.א.תא.ברמן בע"מ** (פורסם בנבו, 13.12.09), סעיף 17 לפסק הדין). **רביעית**, ההטבה ניתנת לכל לקוחות אלדן, ללא צורך בבירור נוסף או בבדיקה פרטנית כלשהיא. **חמישית**, בקשה זו לאישור הסדר פשרה נתמכת בתצהירו של סמנכ"ל הכספים של המשיבה, אשר ערך בדיקה מקיפה ויסודית של הנזקים הנטענים (והמוכחים) על ידי המבקש באשר לתעריף בו חייבה המשיבה את לקוחותיה בגין הנסיעה בכביש האגרה בשבע השנים שחלפו ממועד הגשת בקשת האישור ועד לסוף חודש מאי ש.ז., ואשר תוצאות בדיקותיו מצורפות לתצהירו (והשווה: **עניין מינוף ויזמות**, סעיף 49 לפסק הדין, שם קבע הית המשפט הנכבד, כי אין מקום למנות בודק, לנוכח העובדה שאופן חישוב ההסדר פורט בתצהירו של מנהל ההפעלה הראשי אצל המשיבה דשם).

63. בנסיבות אלה, ברי כי אין לבודק ייתרון יחסי כלשהו על פני שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד ומינויו יגרום לסרבול הדיון בבקשה, לעיכוב בהחלת פתרון צודק, יעיל והוגן לציבור, וכן יגרום לעלויות מיותרות.

י. ויתור, תנאי מתלה

64. בכפוף לאישורו וביצועו של הסדר הפשרה במלואו ובמועדו, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה המיוצגת באופן סופי ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת האישור ו/או עילה הנובעת ו/או הקשורה עם התביעה ו/או בקשת האישור ו/או עם איזה מהטענות והדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקש, לרבות כפי שיפורשו בידי בית המשפט ו/או הנובעות מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או בקשת האישור, כלפי המשיבה וכלפי מי מטעמה.

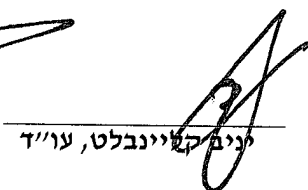
65. הסדר הפשרה מובא לאישורו של בית המשפט הנכבד כמקשה אחת. לא יאשר בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה במלואו, יהא הסדר הפשרה בטל ומבוטל, ולא יהא לו כל תוקף עוד, מבלי שלמי

מן הצדדים תהא טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך, ויתחדשו ההליכים בפני בית המשפט הנכבד.

66. עוד להוסיף, כי ככל שהסכם הפשרה לא יאושר, מסיבה כלשהי, אזי אין לראות באמור בהסכם זה משום ויתור, הודאה, גריעה, או מחילה על כל טענה או זכות שהיו עומדים למי מהצדדים אלמלא הסכם זה, והצדדים מסכימים כי לא יעשה על ידי מי מהם שימוש בהסכם ובתוכנו בהמשך הדיון.

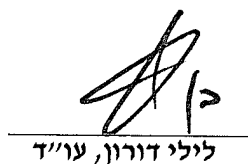


מאיה שלומי, עו"ד



ניב קיינבלט, עו"ד

ב"כ המשיבה



לילי דורון, עו"ד



אסף שילון, עו"ד

ב"כ המבקש

היום, 01 מרץ 2015.

רשימת נספחים

| מספר הנספח | שם הנספח | עמוד |
|------------|-----------------------|-------|
| 1 | נוסח הודעה לעיתונות | 17-19 |
| 2 | תצהירי באי כוח הצדדים | 20-24 |
| 3 | תצהירי הצדדים | 25-37 |

נספח 1

נוסח הודעה לעיתונות

הודעה בדבר הסדר פשרה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית
בעניין ת"צ 56926-05-13 ליאוניד קפלן נ' אלדן תחבורה בע"מ

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), כי ביום 20.8.14 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה") אשר נכרת בעניין התובענה שבת"צ 56926-05-13 (להלן: "התובענה") והבקשה לאשר את התובענה כייצוגית (להלן: "הבקשה לאישור").

מבקש אישור התובענה כייצוגית (להלן: "המבקש") מיוצג על ידי עוה"ד אסף שילה, וכתובתו רח' עמק אילון 2, כפר סבא 4462704.

המשיבה בבקשה לאישור (להלן: "המשיבה") מיוצגת ע"י עוה"ד לילי דורון, יניב קליינבלט ומאיה שלומי ממשרד עוה"ד ש. פרידמן ושות' וכתובתם: רחוב וייצמן 2, ת.ד. 33123, תל אביב 61330.

1. התקשרות הצדדים לתובענה בהסדר פשרה וקיום ההתחייבויות לפיו הינם מבלי שתהא בכך משום הודאה מצד מי מהם בטענה כלשהי של משנהו שנטענה במסגרת התובענה או הבקשה לאישור.
2. עניינה של התובענה בטענת המבקש כי אלדן גובה מלקוחותיה סכומים ביתר בגין הוצאות ודמי טיפול עבור שימוש בכבישי אגרה. הסדר הפשרה יחול על כל אדם (לרבות תאגיד) אשר שילם למשיבה, במהלך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד למועד אישור הסדר הפשרה, תשלומים בגין נסיעה בכביש אגרה.
3. אף שלטענת המשיבה לא נפל פגם בהתנהלותה ומבלי להודות בטענה כלשהי שהועלתה בכתבי הטענות מטעם המבקש, ניאותר המשיבה בכפוף לכך שהסדר הפשרה יאושר על ידי בית המשפט הנכבד במלואו על כל מרכיביו, לקבל על עצמה את ההתחייבויות כדלקמן:
4. להלן תמצית הסדר הפשרה:

4.1 בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת הסכם זה תתקן המשיבה את פרסומיה באתר האינטרנט שלה כך שהאמור בפרסומים אלה יפרט באופן מפורש את החובה לשלם תשלומים בגין השימוש בכבישי אגרה.

4.2 בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת הסכם זה תתקן המשיבה את הסכם השכירות באופן שהסכם השכירות המתוקן יציין באופן מפורש את סוג התעריף בו יחויבו לקוחות המשיבה בגין שימוש בכבישי אגרה ובנפרד מציון חובת הלקוחות לשאת בהוצאות המשיבה בגין קנסות או תשלומי חניה ותצוין באופן מפורש האפשרות לבצע התקשרות ישירה עם מפעילות כבישי האגרה. אלדן תנחה את נציגיה לציין אפשרות זו בפני לקוחותיה.

4.3 המשיבה תשיב ללקוחותיה הקיימים, הניתנים לזיהוי ואשר ניתן לבצע להם השבה בעין, 62.5% מהסכומים שגבתה מהם ביתר בגין הנסיעה בכביש אגרה, המסתכמים בסך של 1,450,385 ₪ (להלן: "סכום ההשבה"). ההשבה תתבצע באחת משתי הדרכים הבאות:

4.3.1 השבה באמצעות מתן זיכוי בגין נסיעות עתידיות שיבוצעו על ידי אותם לקוחות בכבישי אגרה. קרי, קיזוז סכום ההשבה מהחשבונות העתידיים של אותם לקוחות (להלן: "השבה בדרך של קיזוז").

4.3.2 השבה באמצעות זיכוי חשבון הלקוחות הקיים (להלן: "השבה בדרך של מתן זיכוי").

המשיבה תפנה ללקוחותיה הקיימים הזכאים להשבה המפורטת לעיל ותיידע אותם בדבר זכאותם לקבלת ההשבה באחת משתי הדרכים המפורטות בסעיפים 4.3.1 – 4.3.2 לעיל. במסגרת הפנייה יתבקשו לקוחות המשיבה להודיע לה בחוזר ובכתב האם מעדיפים הם לקבל את ההשבה בדרך של מתן זיכוי או בדרך של קיזוז. המשיבה תציין בפנייתה כי באם לא תתקבל התייחסות כלשהי מצד הלקוח בתוך 14 יום מיום הפנייה, יתפרש הדבר כהסכמה מצידו לביצוע ההשבה בדרך של קיזוז.

- 4.4 כל לקוחות המשיבה, אשר יעשו שימוש בכביש אגרה, יהיו זכאים לזיכוי מהחיוב בגין הנסיעות בכביש אגרה בסך של 50 ₪ לחודש או לזיכוי בגובה מלוא החיוב החודשי בגין נסיעות אלה – הנמוך מבין השניים. ההטבה האמורה תעמוד לרשות ציבור לקוחותיה של המשיבה עד לגובה מצטבר של 1,904,451.25 ₪.
- 4.5 המשיבה תתרום את סכום המע"מ שנגבה ביתר ושלא הושב ללקוחותיה בסכום כולל של 47,654 ש"ח לעמותת כנפיים של קרמבו.
- 4.6 המבקש ובא כוחו מתחייבים שלא להגיש או לקחת חלק, במישרין או בעקיפין, בתביעה, בקשה או הליך אחר או נוסף כלשהו נגד המשיבה, הקשור במישרין או בעקיפין, לטענות הכלולות בבקשת אישור זו כולן או חלקן, בין בעצמם ובין באמצעות אחרים.
- 4.7 ההסדר יובא לאישור בית המשפט כדין. עם אישור ההסדר יבוא לסיומו הליך הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.
5. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט היא כי הגמול לתובע המייצג יהיה בסך של 140,700 ש"ח ושכר טרחת בא כוחו בגובה של 328,300 ש"ח בתוספת מע"מ, כנגד חשבונית מס כדין שתוצא לאחר ביצוע התשלום.
6. הצדדים ביקשו מבית המשפט שלא למנות בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.
7. התנגדויות להסדר הפשרה ובקשות לצאת מן הקבוצה ניתן להגיש עד ליום 1.6.2015 באמצעות מזכירות בית המשפט המחוזי מרכז – לוד לתיק ת"צ 56926-05-13.
8. הבקשה לאישור הסדר הפשרה במלואה עומדת לעיון באתר האינטרנט של אלדן שכתובתו: www.eldan.co.il וכן אצל ב"כ המבקש ברח' עמק אילון 2ב, כפר סבא 4462704.
9. התיק נקבע לדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ליום 7.6.2015 בשעה 9:30 בבית המשפט המחוזי מרכז – לוד.

| | | | |
|------------------|---------------------|------------------|----------------|
| מאיה שלומי, עו"ד | יניב קליינבלט, עו"ד | לילי דורון, עו"ד | אסף שילה, עו"ד |
| | ב"כ הנתבעת | | ב"כ התובע |

נספח 2

תצהירי באי כוח הצדדים

ת"צ 56926-05-13
קבוע לדיון ליום 29.09.14
בפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

בבית משפט המחוזי מרכז
בלוד

בעניין:

לאוניד קפלן, ת.ז. 307563650

ע"י ב"כ עוה"ד אסף שילה
מרחוב עמק אילון 2, כפר סבא 4462704
טל': 054-7372987 ; פקס: 153-77-4002228
דוא"ל: assaf@assaf-shiloh.co.il

המבקש
(התובע)

-נגד-

אלדן תחבורה בע"מ, ח.פ. 510454333

ע"י ב"כ עוה"ד לילי דורון ואו
יניב קליינבלט ואו מאיה שלומי
ממשרד ש. פרידמן ושות', עורכי דין
מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות, תל אביב 61330
טלפון: 03-6931931 ; פקס: 03-6931930

המשיבה
(הנתבעת)

תצהיר ב"כ התובע

אני, עו"ד אסף שילה, ת.ז. 2945505, ב"כ התובע דלעיל, עושה תצהיר זה לשם הגשתו לבית המשפט הנכבד כתמיכה להסדר פשרה בתובענה ייצוגית ולבקשה הנלווית לה, בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, להוראת תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, ולאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר כי:

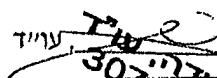
1. כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה בין הצדדים מופיעים בגוף ההסדר.
2. אין בין הצדדים להסדר שום הסכמות, לא לגוף העניין ולא בנוגע לגמול ולשכר הטרחה שישולמו, מלבד אלו המפורטות בהסדר הפשרה.


אסף שילה, עו"ד

23.7.14
תאריך

אישור

אני הח"מ, עו"ד סיון שדה, מאשרת בזה כי היום 23.7.14 הופיע בפני עו"ד אסף שילה, ת.ז. 29455805, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


סיון שדה
מ.ר. 30766
עו"ד

ת"צ 56926-05-13
קבוע לדיון ליום 29.09.14
בפני כב' השופט פרופ'
עופר גרוסקופף

בבית משפט המחוזי מרכז
בלוד

בעניין:

לאוניד קפלן, ת.ז. 307563650

ע"י ב"כ עוה"ד אסף שילה
מרחוב בקעת הירח 4א, כפר סבא 44631
טל': 054-7372987 ; פקס: 153-77-4002228
דוא"ל: assaf@assaf-shiloh.co.il

המבקש
(התובע)

-נגד-

אלדן תחבורה בע"מ, ח.פ. 510454333

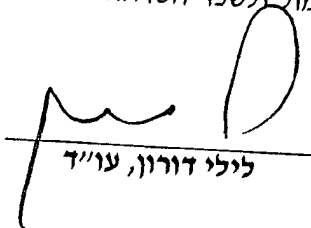
ע"י ב"כ עוה"ד לילי דורון ו/או
יניב קליינבלט ו/או מאיה שלומי
ממשרד ש. פרידמן ושות', עורכי דין
מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות, תל אביב 61330
טלפון: 03-6931931 ; פקס: 03-6931930

המשיבה
(הנתבעת)

תצהיר ב"כ הנתבעת

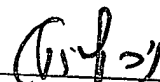
אני, עו"ד לילי דורון, ת.ז. 05752052, ב"כ הנתבעת דלעיל, עושה תצהיר זה לשם הגשתו לבית המשפט הנכבד כתמיכה להסדר פשרה בתובענה ייצוגית ולבקשה הנלווית לה, בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, להוראת תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן: "הסדר הפשרה") ולאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה כי:

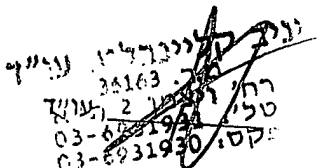
- כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה בין הצדדים מופיעים בגוף ההסדר.
- אין בין הצדדים להסדר שום הסכמות, לא לגוף העניין ולא בנוגע לגמול ולשכר הטרחה שישולמו, מלבד אלו המפורטות בהסדר הפשרה.


לילי דורון, עו"ד


תאריך 14/8/14

אישור

אני הח"מ, עו"ד  מאשר בזה כי היום 14/8/14 הופיעה בפני עו"ד לילי דורון, ת.ז. 05752052, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.


רח' ויצמן 2, תל אביב 61330
טל': 03-6931931 ; פקס: 03-6931930

ת"צ 56926-05-13
קבוע לדיון ליום 29.09.14
בפני כב' השופט פרופ' עופר
גרוסקופף

בבית משפט המחוזי מרכז
בלוד

בעניין:

לאוניד קפלן, ת.ז. 307563650

ע"י ב"כ עוה"ד אסף שילה
מרחוב בקעת הירח 4, כפר סבא 44631
טל': 054-7372987 ; פקס: 153-77-4002228
דוא"ל: assaf@assaf-shiloh.co.il

המבקש
(התובע)

-נגד-

אלדן תחבורה בע"מ, ח.פ. 510454333

ע"י ב"כ עוה"ד לילי דורון ו/או
יניב קליינבלט ו/או מאיה שלומי
ממשרד ש. פרידמן ושות', עורכי דין
מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות, תל אביב 61330
טלפון: 03-6931931 ; פקס: 03-6931930

המשיבה
(הנתבעת)

תצהיר ב"כ הנתבעת

אני, עו"ד יניב קליינבלט, ת.ז. 037514049, ב"כ הנתבעת דלעיל, עושה תצהיר זה לשם הגשתו לבית המשפט הנכבד כתמיכה להסדר פשרה בתובענה ייצוגית ולבקשה הנלווית לה, בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, להוראת תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן: "הסדר הפשרה") ולאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר כי:

- כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה בין הצדדים מופיעים בגוף ההסדר.
- אין בין הצדדים להסדר שום הסכמות, לא לגוף העניין ולא בנוגע לגמול ולשכר הטרחה שישולמו, מלבד אלו המפורטות בהסדר הפשרה.

יניב קליינבלט, עו"ד

17/8/14
תאריך

אישור

אני הח"מ, עו"ד גיל הרמן מאשר בזה כי היום 19/8/14 הופיע בפני עו"ד יניב קליינבלט, ת.ז. 037514049, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עו"ד
גיל הרמן, עו"ד
מ.ר. 60167

ת"צ 56926-05-13
קבוע לדיון ליום 29.09.14
בפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

בבית משפט המחוזי מרכז
בלוד

בעניין:

לאוניד קפלן, ת.ז. 307563650

ע"י ב"כ עוה"ד אסף שילה
מרחוב בקעת הירח 4א, כפר סבא 44631
טל': 054-7372987 ; פקס: 153-77-4002228
דוא"ל: assaf@assaf-shiloh.co.il

המבקש
(התובע)

-נגד-

אלדן תחבורה בע"מ, ח.פ. 510454333

ע"י ב"כ עוה"ד לילי דורון ו/או
יניב קליינבלט ו/או מאיה שלומי
ממשרד ש. פרידמן ושות', עורכי דין
מר' ויצמן 2, בית אמות השקעות, תל אביב 61330
טלפון: 03-6931931 ; פקס: 03-6931930

המשיבה
(הנתבעת)

תצהיר ב"כ הנתבעת

אני, עו"ד מאיה שלומי ת.ז. 043368349, ב"כ הנתבעת דלעיל, עושה תצהיר זה לשם הגשתו לבית המשפט הנכבד כתמיכה להסדר פשרה בתובענה ייצוגית ולבקשה הנלווית לה, בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, להוראת תקנה 12(ב) (2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן: "הסדר הפשרה") ולאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה כי:

- כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה בין הצדדים מופיעים בגוף ההסדר.
- אין בין הצדדים להסדר שום הסכמות, לא לגוף העניין ולא בנוגע לגמול ולשכר הטרחה שישולמו, מלבד אלו המפורטות בהסדר הפשרה.


מאיה שלומי, עו"ד

19/08/14
תאריך

אישור

אני הח"מ, עו"ד יניב קליינבלט, מאשר בזה כי היום 19/8/14 הופיעה בפני עו"ד מאיה שלומי ת.ז. 043368349, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

יניב קליינבלט, עו"ד
מ.ר. 38163
רח' ויצמן 2, תל אביב
טל': 03-6931931
פקס: 03-6931930

נספח 3

תצהירי הצדדים

GAD ALON
CONSUL

גד אלון
קונסול

ת"צ 56926-05-13
קבוע לדיון ליום 29.09.14
בפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

בבית משפט המחוזי מרכז
בלוד

בעניין:

לאוניד קפלן, ת.ז. 307563650

ע"י ב"כ עוה"ד אסף שילה
מרחוב בקעת הירח 4, כפר סבא 44631
טל': 054-7372987 ; פקס: 153-77-4002228
דוא"ל: assaf@assaf-shiloh.co.il

המבקש
(התובע)

-נגד-

אלדן תחבורה בע"מ, ח.פ. 510454333

ע"י ב"כ עוה"ד לילי דורון ואו
יניב קלייבלט ואו מאיה שלומי
ממשרד ש. פרידמן ושות', עורכי דין
מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות, תל אביב 61330
טלפון: 03-6931931 ; פקס: 03-6931930

המשיבה
(הנתבעת)

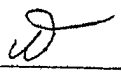
תצהיר התובע

אני הח"מ, מר ליאונד קפלן, נושא ת.ז. שמספרה 307563650 לאחר שהוזהרתי כחוק כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1.0 הנני מגיש הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד הנתבעת והנני עושה תצהירי זה לשם הגשתו לבית המשפט הנכבד כתמיכה להסדר פשרה בתובענה ייצוגית ולבקשה הנלווית לה, בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ולהוראת תקנה 12(ב)1 (לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "הסדר הפשרה").

1.0 כל הפרטים המהותיים בנוגע להסדר הפשרה בין הצדדים מופיעים בגוף ההסדר.

2.0 אין בין הצדדים להסדר שום הסכמות, לא לגוף העניין ולא בנוגע לגמול ולשכר הטרחה שישולמו, מלבד אלו המפורטות בהסדר הפשרה.


ליאונד קפלן

30/7/2014
תאריך

אישור תצהיר

אני הח"מ, גד אלון, נציגה קונסולרית בטורונטו, מאשרת כי ביום 30/07/2014 ניצבה בפני במשרדי

מרת קפלן לאוניד

שזהותה הוכחה לי עפ"י דרכון ישראלי מספר 11475410 ובו מספר זהות 0-3-0756365

שהוצאה על ידי לשכת משרד הפנים באשקלון ביום 07/05/2006

ולאחר שהזהרתיה כי עליונה להצהיר את האמת וכי יהא/תהא צמודה לעונשים הקבועים בחוק

אם לא יעשה/תעשה כן, חתמה בפני מרצוני החופשי על תצהירה המצורף והמסומן באות א

ולראיה, הנני מאמת/ת את חתימתה של מרת קפלן לאוניד

בחתימת ידי ובחותמי, היום 30/07/2014

חתימה
תואר
גד אלון
קונסול
GAD ALON
CONSUL



רישום פעולות נוטריוניות

| | | | | |
|------|----------|-------------|-----------|--------------------|
| 2014 | 1 | 1864 | 10089101 | 15.00 דולר קנדי |
| שנה | מספר ספר | מספר סידורי | מספר קבלה | סכום אגרה כולל |

ת"צ 56926-05-13
קבוע לדיון ליום 29.09.14
בפני כב' השופט פרופ' עופר
גרוסקופף

בבית משפט המחוזי מרכז
בלוד

בעניין:

לאוניד קפלן, ת.ז. 307563650

ע"י ב"כ עוה"ד אסף שילה
מרחוב בקעת הירח 4א, כפר סבא 44631
טל': 054-7372987 ; פקס: 153-77-4002228
דוא"ל: assaf@assaf-shiloh.co.il

המבקש
(התובע)

-נגד-

אלדן תחבורה בע"מ, ח.ב. 510454333

ע"י ב"כ עוה"ד לילי דורון ו/או
יניב קליינבלט ו/או מאיה שלומי
ממשרד ש. פרידמן ושות', עורכי דין
מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות, תל אביב 61330
טלפון: 03-6931931 ; פקס: 03-6931930

המשיבה
(הנתבעת)

תצהיר

אני הח"מ, מר רון הראל, נושא ת.ז. שמספרה 56407299 לאחר שהוזהרתי כחוק כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני משמש כסמנכ"ל כספים בנתבעת, אלדן תחבורה בע"מ, והנני עושה תצהירי זה לשם הגשתו לבית המשפט הנכבד כתמיכה להסדר פשרה בתובענה ייצוגית ולבקשה הנלווית לה, בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

1. המבקש, מר לאוניד קפלן (לעיל ולהלן: "המבקש" או "התובע"), שכר רכבים מהמשיבה, אלדן תחבורה בע"מ (לעיל ולהלן: "המשיבה" או "הנתבעת"), חברה העוסקת בהשכרת רכבים. בתקופת השכירות נסע המבקש מספר פעמים בכביש אגרה – כביש 6, נסיעות הכרוכות בתשלום. המשיבה חיבה את המבקש הן בגין הנסיעות עצמן שביצע בכביש האגרה לפי תעריף של לקוח מזדמן והן בתוספת תשלום דמי טיפול בסך של 50 ₪ לכל רכב לחודש, והכל בהתאם לקבוע בהסכם השכירות עליו חתם המבקש טרם קבלת הרכב לרשותו.

2. המבקש טוען, בין היתר, כי המשיבה רשאית לחייבו בגין הנסיעה בכביש אגרה בסכום ששילמה בפועל למפעילת כביש האגרה ובמילים אחרות כי המשיבה זכאית להחזר הוצאותיה למפעילת כביש האגרה.

3. לא ברור על מה נסמך המבקש בטענתו וכיצד הגיע למסקנה מרחיקת לכת זו, שכן לא זו בלבד שלא הפנה למקור חוזי כלשהו המעגן את מסקנתו האמורה, אלא שבשום מקום בהסכם השכירות, עליו

חתם המבקש, לא נכתב כי המשיבה תגבה מלקוחותיה את החזר הוצאותיה בגין הנסיעה בכבישי אגרה.

4. כך, הסכם השכירות קובע באופן ברור ומפורש, בהתייחסו למחיר אשר ייגבה על ידי המשיבה בגין נסיעה בכבישי אגרה, כי "המחירים אינם כוללים **תשלום בגין שימוש בכבישי אגרה**" ובהמשך מצוין כי מחירים אלה "יחולו על השוכר באופן בלעדי".

5. ודוק, לא זו בלבד, שמסקנת המבקש לפיה רשאית המשיבה לחייב את לקוחותיה הנוסעים בכבישי אגרה סכום השווה להוצאותיה בלבד, נעדרת כל עיגון לשוני, אלא שהסכם השכירות קובע במפורש כי מדובר **במחיר** שייגבה בגין השימוש בכבישי אגרה.

6. באשר למחיר הנסיעה בכביש האגרה הרי שכל שוכר רכב הבוחר לעשות שימוש בכביש אגרה יודע כי הוא לקוח מזדמן, מעצם טיבה וטבעה של עסקת השכרת רכב, וככזה התעריף בו הוא יחויב בעבור הנסיעה בכביש האגרה, הינו תעריף של לקוח מזדמן (כפי שמפורסם על ידי מפעילת כביש האגרה). משיועד הלקוח כי אם יבחר לנסוע בכביש אגרה יחויב בתעריף של לקוח מזדמן ומשיש בידי הלקוח, בפועל או בכוח, **מידע זמין ומלא בדבר תעריף הנסיעה של לקוח מזדמן** (שהרי תעריפי כביש האגרה מפורסמים וידועים), יודע הלקוח מהו התעריף בו יחויב עובר להתקשרותו עם המשיבה וממילא התקשרותו עימה היא לתשלום תעריף של לקוח מזדמן בכבישי האגרה.

7. בכל הנוגע לאופן חיוב הלקוחות יצוין, כי בכל הזמנים הרלוונטיים לבקשת האישור קיבלה המשיבה ממפעילת כביש האגרה מידי מספר ימים ריכוז חיובים של נסיעות רכבי המשיבה בכביש האגרה. ריכוז זה כלל שורות רבות, כאשר כל שורה שבו התייחסה לנסיעה מסוימת בכביש האגרה וכללה התייחסות, בין השאר, לזמן הנסיעה, מקטעי הנסיעה והחיוב בגין אותה נסיעה - **חיוב שחושב לפי תעריף מזדמן**. ריכוז זה הוזן למערכת המחשב של אלדן, אשר שייכה כל שורה בדוח ללקוח ששכר את הרכב בזמן ביצוע הנסיעה ובהתאמה שייכה את החיוב לתוך חשבונו של אותו לקוח, כך שזה הכיל, באופן ממוחשב, את החיוב הכספי המדויק בעבור הנסיעה בכביש האגרה, כפי שנשלח על ידי מפעילת כביש האגרה.

8. לשם שלמות התמונה יצוין, כי לאור מערכת יחסיה העסקיים של המשיבה עם מפעילת כביש האגרה, קיבלה אלדן בסוף כל תקופה, הנחה מהסך הכללי לתשלום.

9. זאת ועוד, טענת המבקש לפיה המשיבה מחויבת לחייב את לקוחותיה בעלות הוצאותיה בלבד אף אינה עולה בקנה אחד עם מערכת היחסים בין המשיבה ללקוחותיה - מערכת יחסים של נותנת ומקבל שירותים.

10. אין זאת אלא, שנדמה כי המבקש סבור שבין המשיבה ללקוחותיה שוררת מערכת יחסים בעלת אופי של שותפות עסקית, במסגרתה מחויבת המשיבה לחייב את לקוחותיה בהחזר הוצאותיה בלבד. ברי כי לא כך הדבר. כשם שהמשיבה אינה משיתה על לקוחותיה תשלומים שונים בגין קנסות ו/או דוחות ו/או ריביות המושטים עליה ככל שלא עמדה בהתחייבויותיה כלפי ספקיה, וכשם שאינה מגלגלת לפתחם של לקוחותיה סיכונים השונים הנובעים, בין היתר, מאופי פעילותה כחברה להשכרת רכב, כך אינה גובה מלקוחותיה את הוצאותיה בגין נסיעתם בכביש אגרה כי אם את המחיר בגין נסיעות אלו, כאמור בהסכמי ההתקשרות עמה.

11. ההחלטה אם להשתמש בשירותי המשיבה כמי שמשלמת עבור הלקוח בגין הנסיעה בכביש אגרה נתונה בידי הלקוח עצמו, זאת לאחר שקרא את התנאים הכרוכים בשימוש בכביש אגרה באמצעות המשיבה בעת ההתקשרות ובמעמד החתימה על הסכם השכירות. האפשרות להתקשר ישירות עם החברה המפעילה את כביש האגרה, מבלי להשתמש בשירותיה של אלדן כמי שתשלם בגין הנסיעה, פתוחה אף היא בפני כל לקוח ונתונה לבחירתו.
12. הנה כי כן בנסיבות אלה אין כל מקום וחובה, משפטית או מוסרית, שהמשיבה תהיה מחויבת לגבות מלקוחותיה אך את החזר הוצאותיה בגין נסיעת לקוחותיה בכביש האגרה באמצעותה.
13. טענה נוספת של המבקש הינה כי על המשיבה מוטלת חובה לערוך הסכם מנוי לרכביה על מנת להוזיל ללקוחותיה את עלויות הנסיעה בכביש האגרה. כהמשך לטענה זו, ממשיך המבקש וטוען כי מוטלת על המשיבה החובה לגבות מלקוחותיה את מחיר המנוי המופחת.
14. בכל הנוגע לחובותיה הנתענים של המשיבה בכל הקשור בהתקשרויותיה עם ספקיה, נדמה כי נסיונו של המבקש להתערב במערכת יחסים זו, אינו במקומו, בלשון המעטה. הניסיון לחייב חברה מסחרית להתקשר עם נותן שירותים מסוים, או לבחור בסוג התקשרות כזה ולא אחר עם ספקיה, אינו עולה בקנה אחד עם יחסי המסחר המקובלים והנהוגים בשוק תחרותי, ובכלל. לא מתקבל על הדעת (וממילא אין כל תימוכין לכך) שהעסקה בין הצדדים מבוססת על חיוב בשיטת cost+. הוצאותיה של המשיבה נתונות לשיקול דעתה והמחיר המוצע למתקשר עמה- נתון לשיקול דעתו של האחרון, וכבכל שוק תחרותי פתוחה בפני אותו לקוח הדרך שלא להתקשר עימה.
15. לא זו בלבד, אלא שהמבקש מתעלם לחלוטין מהחובות המוטלות על לקוחות המשיבה ומשיקול הדעת הנתון בידיהם. נסיעה בכביש אגרה אינה מהווה חלק אינהרנטי משימוש ברכב ההשכרה, אלא שירות נוסף הנלווה לעסקת השכרת הרכב, שכן אין מדובר בפעולה הכרחית כדוגמת מילוי דלק. ההחלטה אם לנסוע בכביש אגרה נתונה בידי הלקוח אשר מודע לעלויות הכרוכות בגין נסיעה כאמור, ועליו להפעיל שיקול דעת בטרם לקחת החלטה בעניין. ניסיון המבקש לגלגל אחריות זו המוטלת על הלקוח לפתחה של המשיבה בטענה כי עליה לחסוך עלויות ללקוחותיה אינו מקובל ואין לאפשרו.
16. למבקש טענה נוספת לפיה המשיבה הטעתה את לקוחותיה לחשוב כי בכל מקרה יהיה עליהם לשלם למשיבה דמי טיפול בגין נסיעותיהם בכביש האגרה. עוד ממשיך המבקש וטוען כי חלה על המשיבה החובה האקטיבית להביא לידיעת לקוחותיה את האפשרות הקיימת לכל אחד מהלקוחות להתקשר באופן ישיר עם החברה המפעילה את כביש האגרה ולהירשם באמצעותה כמנוי, באופן שיחסוך לאותו לקוח את תשלום דמי הטיפול למשיבה.
- הגם שהמשיבה חולקת על חובתה לעשות כן, המשיבה מיידעת את לקוחותיה, אשר עריכת מנוי מול החברה המפעילה את כביש האגרה הינה רלוונטית עבורם, על האפשרות האמורה וזאת חרף העובדה כי הדבר מהווה סיכון עבורה וגורם לה לחשיפה לחובות עתידיים של לקוחות אלו¹.

¹ שהרי אם לקוחות אלה לא יעמדו בהתחייבויותיהם הישירות אל מול מפעילת כביש האגרה, תחייב מפעילת כביש האגרה את אלדן בתשלום הסכומים שלא שולמו על ידי אותם לקוחות, בתוספת הקנסות וריביות הפיגורים שנצברו לחובתם. במצב דברים זה, לא זו בלבד שחובם של לקוחות אלה, שיושת על אלדן, יעלה מונים על עלות הנסיעה בכביש האגרה, כי אם גם ובעיקר עלויות הגביה של אלדן תהיינה גבוהות. בנוסף, פעמים רבות אלדן אינה מצליחה כלל להתחקות אחר אותם לקוחות ולגבות מהם את הסכומים שלא שולמו על ידם למפעילת כביש האגרה.

17. כך, המשיבה, כחלק ממדיניותה, מתדרכת ומנחה את נציגיה ודיילי השירות שלה להבהיר ללקוחות השוכרים רכב מעימה כי בגין נסיעה בכבישי אגרה יחויבו הם הן בתשלום עבור הנסיעה בכביש האגרה והן בתשלום דמי טיפול בסך של 50 ₪ לכל כלי רכב לחודש. לא זו אף זו, המשיבה אף מנחה את נציגיה להבהיר ללקוחות השוכרים רכב לתקופה ממושכת והדבר רלוונטי עבורם, כי היה ומעוניינים הם להימנע מתשלום דמי הטיפול הנגבים בנוסף לתשלום בגין השימוש בכבישי אגרה, באפשרותם להתקשר ישירות מול החברה המפעילה את כביש האגרה ולשלם לחברה זו ישירות בגין הנסיעה בכביש האגרה, שאז לא יידרשו לשלם למשיבה דבר בעבור הנסיעה בכביש האגרה (לא בעבור דמי הטיפול ולא בעבור הנסיעה בכביש האגרה).
18. אלא שאפשרות זו להתקשר ישירות עם החברה המפעילה את כביש האגרה ולהירשם באמצעותה כמנוי, אינה רלוונטית ללקוחותיה של המשיבה השוכרים רכב לתקופה קצרה, כי אם רק לאלו השוכרים רכב לתקופה ממושכת, אותם, כאמור, מידעת אלדן באופן פוזיטיבי בדבר האפשרות הקיימת להתקשר ישירות עם מפעילת כביש האגרה.
19. ודוק, מעיון בעמוד האינטרנט של החברה המפעילה את כביש האגרה, אשר צורף על ידי המבקש כנספח 11 לבקשה לאישור, עולה כי המנוי לכביש האגרה ייכנס לתוקף תוך 3 (שלושה) ימי עבודה ממועד שליחת בקשת ההצטרפות. נוכח האמור, ולאור הודאת המבקש כי משך ההשכרה הממוצע עומד על כשלושה ימים (סעיף 70 לבקשת אישור), ברי כי ללקוח אשר שוכר רכב לתקופה של שלושה ימי עבודה או פחות, אין כל טעם בהתקשרות עם החברה המפעילה את כביש האגרה לשם עריכת המנוי, שכן עוד בטרם ייכנס המנוי לתוקף ישיב הלקוח את הרכב למשיבה. בנוסף, גם ללקוחות השוכרים רכבים לתקופות לא ממושכות אך ארוכות משלושה ימי עבודה, עריכת מנוי אינה בהכרח כדאית, שהרי זו מטילה על אותם הלקוחות (השוכרים) חובות אשר כלל לא היו מוטלות עליהם לולי היו עורכים מנוי באופן עצמאי אל מול מפעילת כביש האגרה כגון: הצורך ליצור קשר עם מפעילת כביש האגרה על מנת להקים את המנוי; הצורך להעביר את פרטי כרטיס האשראי ופרטים נוספים למפעילת כביש האגרה; הצורך ליצור קשר פעם נוספת עם מפעילת כביש האגרה בסיום השכירות ולבטל את המנוי שאחרת ימשיכו להיות מחויבים בגין נסיעת הרכב בכביש האגרה ידי השוכרים שישכרו בהמשך את אותו הרכב; הצורך לוודא את תשלום החובות למפעילת כביש האגרה שאחרת חובות אלה יצברו קנסות וריביות וכיוב' מטלות וטרדות שאינן בהכרח מועילות וכדאיות ללקוחות השוכרים רכב לתקופה לא ממושכת, ובכלל.
20. לנוכח האמור נקל להגיע לכלל מסקנה כי האפשרות להתקשר ישירות עם החברה מפעילת כביש האגרה ולהירשם באמצעותה כמנוי, אינה ישימה עבור לקוחות המשיבה השוכרים רכב לתקופה קצרה ואף אם הייתה אפשרות זו ישימה, אינה בהכרח האפשרות הטובה ביותר עבור לקוחות אלה, בפרט לאור העובדה לפיה אפשרות זו מטילה על האחרונים חובות אשר כלל לא היו מוטלות עליהם לולי היו עורכים מנוי כאמור.
21. משאלה הם פני הדברים ומשללקוחות שהדבר רלוונטי עבורם נמסר מידע מלא בדבר האפשרות להתקשר ישירות עם מפעילת כביש האגרה, אין לטענות המבקש בעניין זה על מה להישען.
22. למבקש עוד שתי טענות נוספות, אשר אף בהן אין, לגישת המשיבה, כל ממש. הראשונה נוגעת להתקשרויות לקוחות המשיבה באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה. לטענת המבקש אתר האינטרנט של המשיבה אינו כולל התייחסות לסוגיית כביש האגרה. ממשיך המבקש וטוען באותו

הקשר, כי מאחר ורק במעמד קבלת הרכב חותם הלקוח על הסכם התייחסות לעלות הנסיעה בכביש האגרה ומאחר ואם במועד זה מחליט הלקוח על ביטול ההתקשרות, מחוייב הוא בפיצוי בסך \$25, הרי שאין ליתן תוקף לחתימתו על הסכם ההתקשרות, למצער בכל הנוגע לתשלום בעבור הנסיעה בכביש האגרה.

23. לגישת המשיבה, טענה זו, כקודמותיה, אף היא נעדרת כל ממש. ראשית, באתר האינטרנט של המשיבה מצוין מפורשות כי **"שכירת הרכב תהא כפופה לתנאי הסכם השכירות הסטנדרטי של אלדן אשר ייחתם על ידך במעמד קבלת הרכב"**. ואכן, עם הגיעם לסניף המשיבה חותמים לקוחות אלדן, טרם קבלת הרכב, על הסכם המפנה באופן מובלט, מפורש וברור לחיוב המוטל בעבור נסיעה בכביש האגרה. **שנית** – כל שוכר רכב יודע כי אם וככל שייסע בכבישי אגרה תהא הנסיעה כרוכה בתשלום בעבור הנסיעה בכביש האגרה ובדמי טיפול, מה גם שאם וככל שאינו מעוניין לשאת בתשלום זה, לאחר שהופנה באופן מפורש ומודגש לעניין בהסכם ובע"פ, נתונה בידיו הזכות ליסוע בדרכים חלופיות ולהימנע מהתשלום האמור. **שלישית**, בניגוד לנטען על ידי המבקש, גם אם לקוח מחליט, מטעמיו שלו, שלא להתקשר עם המשיבה ולא לחתום על ההסכם האמור, המשיבה לא גובה ממנו דמי ביטול, כך שאין כל יסוד לטענת המבקש כי התקשרות לקוחות המשיבה על ההסכם במעמד קבלת הרכב, נעשה בכורח ובכפייה.

24. הטענה הנוספת אליה התייחס המבקש בבקשת האישור נוגעת לתוספת המע"מ אותה גבתה המשיבה, על פי הטענה, מלקוחותיה בעבור "דמי הטיפול" בין נסיעות בכביש אגרה, על אף שסכום המע"מ נכלל זה מכבר בתשלום על פי ההסכם עם לקוחות המשיבה. בעניין זה, אכן נפלה טעות חשבונאית **לפרק זמן קצר ובנוגע לחלק קטן מלקוחות המשיבה** אשר חויבו בשוגג בתשלום מע"מ על הסכום הכולל זה מכבר מע"מ. עם גילוי התקלה, פנתה המשיבה למרבית לקוחותיה שחויבו במע"מ ביתר וזיכתה אותם בתשלום המע"מ ששולם ביתר. בהקשר זה יצוין, כי הליך השבת סכומי המע"מ שנגבו ביתר מלקוחות אלדן, אשר לאלדן קשר עסקי שוטף עימם, הושלם זה מכבר וכך גם תוקנה התקלה החשבונאית קצרת המועד בסמוך להתרחשותה וקודם להגשת בקשת אישור זו, ואכן, אף להודאת המבקש, כבר בחשבונית הנוספת שקיבל, ועוד בטרם הגשת בקשת האישור, חויב האחרון כדבעי.

25. בנוסף לכל האמור, טען המשיבה כי מבלי לגרוע מאלו מטענותיה המפורטות לעיל, הרי שסכום התביעה שחושב בבקשת האישור מופרז ובלתי סביר וכי גם אם היו מתקבלות מלוא טענותיו של המבקש לעניין הפער בין הסכומים שגבתה המשיבה בגין נסיעה בכביש האגרה לפי תעריף של לקוח מזדמן לבין הסכומים אשר רשאית הייתה לגבות לטענתו לפי הוצאותיה בפועל, הרי שהלכה למעשה בתקופה שתחילתה שבע שנים עובר להגשת בקשת האישור וסיומה בסוף חודש אפריל ש.ז. עמד פער זה על **סך כולל של 5,307,738 ש"ח**. להשלמת התמונה יצוין כי סכום זה כולל הפרשי הצמדה על כל התקופה ומתייחס, כאמור, לתקופה שתחילתה **שבע שנים עובר להגשת בקשת האישור וסיומה בחודש אפריל שנה זו**. סכום זה אף כולל את הפרשי המע"מ ששולמו לכאורה ביתר על פי הטענה, אשר למרות שהועברו לרשויות המע"מ נכללו לצורך החישוב.

26. לכל האמור יש להוסיף כי לעמדת המשיבה התביעה דנא (אשר הוגשה על ידי המבקש מבלי שיקדים פנייה לאלדן) אינה מתאימה להתברר כתובענה ייצוגית, בין השאר, לאור הקשיים המשפטיים והעובדתיים שחלקם פורטו לעיל בקצרה ובתמצית והמעמידים בספק רב את טענות המבקש ואת עילות תביעתו; השונות הרבה הקיימת בין חברי הקבוצה- שונות הבאה לידי ביטוי בין היתר, בשאלת

פרשנותו של הסכם ההתקשרות בין הצדדים ובשאלת ההטעיה הנטענת באשר לתשלום דמי הטיפול; העובדה כי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת לברר את התובענה.

27. נוכח כל האמור ולאור טענות המשיבה כי בקשת האישור נעדרת עילה ואינה עומדת בתנאים הנדרשים לצורך אישור התובענה כייצוגית, טוענת האחרונה כי יש לדחות את בקשת האישור.

28. למען הסר ספק, יצוין כי מדובר בהצגה תמציתית ולא ממצה של טענות המשיבה, הן באשר לעילת התובענה והן באשר לכשירותה להתברר כתובענה ייצוגית.

29. על אף האמור ועל מנת לחסוך לצדדים זמן יקר ותשלום הוצאות שכ"ט נוהל ביניהם משא ומתן אשר בסופו גובש הסדר פשרה המפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה. **כל הפרטים המהותיים בנוגע להסכם הפשרה בין הצדדים מופיעים בגוף ההסדר. אין בין הצדדים להסדר שום הסכמות, לא לגוף העניין ולא בנוגע לגמול ולשכר טרחה שישולמו, מלבד אלו המפורטות בהסדר הפשרה.**

30. הצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסדר זה, תחת ניהול הליכים משפטיים ארוכים ומתישים, והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי יקר.

31. הסדר הפשרה מגשים את אינטרס הציבור בכך שמעתה כל פרסומי המשיבה והסכמי ההתקשרות בינה לבין לקוחותיה יכללו הבהרה מפורשת בדבר התעריף הנדרש מלקוחותיה בגין שימוש בכביש אגרה כמו גם הערה מפורשת כי קיימת בפני לקוחות המשיבה אפשרות לבצע התקשרות ישירה עם מפעילת כביש האגרה. בדרך זו המשיבה מקבלת על עצמה - באופן מיידי ובמועד קרוב, חלף ניהול הליכים ממושכים אשר תוצאתם מוטלת בספק - לערוך ולהטמיע שינוי מהותי בהסכמיה ובפרסומיה.

32. בנוסף לשינוי מהותי זה בפרסומי המשיבה ובהסכמיה, תעניק המשיבה לכל לקוחותיה הטבה על דרך של מתן הנחה משמעותית בשיעור של 40% מסכום דמי הטיפול שנגבה על ידה עד לאותה עת, וזאת עד שיהנו לקוחותיה של אלדן מהטבה מצטברת בגובה של 62.5% מהפער בין התעריף המזדמן שגבתה אלדן מלקוחותיה, בשבע השנים ממועד הגשת בקשת האישור ועד לחודש אפריל ש.ז., לתעריף המנוי בשנים אלו.

33. בהקשר זה ושלא למעלה מהדרוש יצוין, כי הטבה זו לכלל לקוחותיה של אלדן עשויה להיטיב עם חלק לא מבוטל מלקוחות אלדן בשמם הוגשה בקשת האישור, באשר לאלדן לקוחות חוזרים לא מעטים.

34. זאת ועוד, מאחר ומרבית לקוחותיה של אלדן, נשוא בקשת האישור, הינם לקוחות מזדמנים, הרי שעלות איתורם של לקוחות אלה והמשאבים הכספיים הרבים הנדרשים לאיתורם (בין השאר על דרך שאילתות למשרד הפנים ו/או למשרד הרשויות ו/או למשרד האדם, מחשוב ודואר) ולהשבת הסכומים האמורים לרשותם (סכומים המסתכמים בשקלים בודדים ללקוח), הייתה עולה מונים רבים על ה"נזק שנגרם" באופן שהנטל הכספי שהיה מושת על אלדן היה גבוה משמעותית מהתועלת שהייתה צומחת כתוצאה מהטבה זו. כך, בין השאר, יהיה על אלדן, לבחון אלפי חוזים שנקשרו במהלך השנים האחרונות עם לקוחותיה השונים, לבדוק האם חויב כל לקוח בתשלום עבור הנסיעה בכביש האגרה אם לאו, מה גובה החיוב שתחויב, מהי כתובתו העדכנית של הלקוח (בהקשר זה לא מן הנמנע להניח כי לקוחות רבים שינו את מקום מגוריהם, מה גם שלקוחות רבים אינם כלל תושבי מדינת ישראל). בהמשך יהיה על אלדן לערוך בירור פרטני בדבר הדרך להעברת התשלום העומד על שקלים בודדים

- ללקוח², שכן אלדן אינה שומרת את פרטי כרטיס האשראי של לקוחותיה, כך שזיכוי באמצעות כרטיסי האשראי אף הוא אינו אפשרי. לכל העלויות הגבוהות המתוארות לעיל יש להוסיף את העובדה שהשבת כספים באמצעות המחאות על סך שקלים בודדים, אף לה עלויות נכבדות.
35. מן הראוי לזכור כי המשיבה דוחה מכל וכל את טענות המבקש, ולטענתה כל פעולותיה בכל הקשור לטענות המועלות בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית – נעשו כדין. אין צריך לומר כי אין כל וודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית, וגם אם תאושר ככזו, אין וודאות כי תתקבל.
36. הצדדים סבורים כי במקרה הנדון לא נדרשת חוות דעת של מומחה בודק. ראשית, מכיוון שהעובדות הבסיסיות הצריכות לעניין עליהן מושתתים התובענה וההסדר, מוסכמות על הצדדים. שנית, אין בנסיבות העניין שום מומחיות מקצועית רלוונטית, שהרי לא מדובר בעניין מקצועי או כלכלי מורכב. שלישית ועיקר, מכיוון שאם יש בכל זאת מומחיות כלשהי הנדרשת לבדיקת ההסדר, הרי זו מומחיותו של בית המשפט, בבחינת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, ובהגנות וסבירות הסדר הפשרה על רקע סיכויים וסיכונים אלו ומשכך אין מקום להורות על מינוי בודק. רביעית, ההטבה ניתנת לכל לקוחות אלדן, ללא צורך בבירור נוסף או בבדיקה פרטנית כלשהיא. חמישית, בקשה זו לאישור הסדר פשרה נתמכת בתצהיר הח"מ אשר ערך בדיקה מקיפה ויסודית של הנזקים הנטענים (והמוכחשים) על ידי המבקש באשר לתעריף בו חייבה המשיבה את לקוחותיה בגין הנסיעה בכביש האגרה בשבע השנים שחלפו ממועד הגשת בקשת האישור ועד לסוף חודש אפריל ש.ז., ואשר תוצאות בדיקות אלה מצורפות לתצהיר זה.
37. לבקשת יועציי המשפטיים חישבתי את ההפרש בין הסכומים שחייבה אלדן את כלל לקוחותיה בעבור הנסיעה בכביש אגרה לבין הסכומים ששילמה בפועל למפעילת כביש האגרה, וזאת לתקופה שתחילתה בחודש מאי 2006 וסיומה בחודש אפריל 2014 (להלן: "התקופה הרלוונטית").
38. לצורך החישוב ריכזתי את כל החשבוניות שהוציאה אלדן לכלל לקוחותיה בעבור הנסיעה בכביש אגרה בתקופה הרלוונטית (לא כולל דמי טיפול, להלן: "סכום החשבוניות הכולל"). יצוין כי חיובים שלא נגבו על ידי אלדן, בשל קשיי גביה או מטעמים אחרים, לא נוכחו מהחישוב, כך שהחישוב למעשה מיטיב עם חברי הקבוצה ומכליל בגדרו אף חשבוניות שלא נגבו, ומשכך ממילא לא נגרם כל "נזק" בגינן.
39. עוד חישבתי בעבור כל שנה בתקופה הרלוונטית את הפער הממוצע (באחוזים) בין המחיר שנגבה על ידי אלדן מלקוחותיה לבין המחיר ששילמה אלדן בפועל למפעילת כביש האגרה. שיעור זה עומד על כ- 15.8%. (להלן: "שיעור ההפרש ממחיר מזדמן").
40. חלוקת סכום החשבוניות הכולל בכל שנה ב 1 + שיעור ההפרש ממחיר מזדמן באותה שנה, מהווה את המחיר ששילמה אלדן למפעילת כביש האגרה בעבור שימוש לקוחותיה בכביש האגרה באותה שנה.
41. הפער בין סכום החשבוניות הכולל לבין סכום התשלום הכולל למפעילת כביש האגרה בתקופה הרלוונטית, משקף איפוא את מלוא ה"נזק" הנטען על ידי המבקש (ואף יותר) בבקשת האישור

² בהקשר זה יצוין כי ההפרש הממוצע בין תעריף מזדמן לתעריף מנוי עומד על כ- 16%. כך שגם אם נאמץ את הערכת המבקש בסעיף 75 לבקשת האישור, לפיה שוכר ממוצע הנוסע בכביש אגרה, משלם למבקשת סך של כ- 50 ש"ח בעבור הנסיעה בכביש אגרה, יעמוד ההפרש על סכום כולל של 8 ש"ח ללקוח.

בכל הנוגע לגביית תעריף לקוח מזדמן מלקוחות אלדן (להלן: "סכום הנזק הנטען"). במאמר מוסגר יוזכר, כי ב"תחשיב הנזק" נלקחו בחשבון חשבונות שכלל לא נגבו על ידי אלדן, וממילא לא נגרם כל "נזק" בגין, אף לגישת המבקש.

42. לסכום הנזק הנטען בתחשיב האמור הוספו הפרשי הצמדה. סכום זה אף כולל את הפרשי המע"מ ששולמו לכאורה ביתר על פי הטענה, אשר למרות שהועברו לרשויות המע"מ נכללו לצורך החישוב.

43. מאחר ומדובר בנתונים מסחריים רגישים של המשיבה, המהווים סוד מסחרי של המשיבה, מצורף התחשיב שביצע הח"מ במעטפה סגורה לעיון בית המשפט. בית המשפט הנכבד יתבקש להורות על חיסיונם של הנתונים הכלולים בתחשיב.

העתק התחשיב מצ"ב כנספח א' לתצהיר זה.

רון הראל

19/8/14
תאריך

אישור

אני הח"מ, עו"ד תמר ילין מאשר בזה כי היום 19/8/14 הופיע בפני מר רון הראל, נושא ת.ז. שמספרה 56907299, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

תמר ילין, עו"ד
תמר ילין, עו"ד
מ.ר. 56920

(פריטים מרובים)

(פריטים מרובים)

(פריטים מרובים)

(פריטים מרובים)

ה'תשנ"א

[illegible]